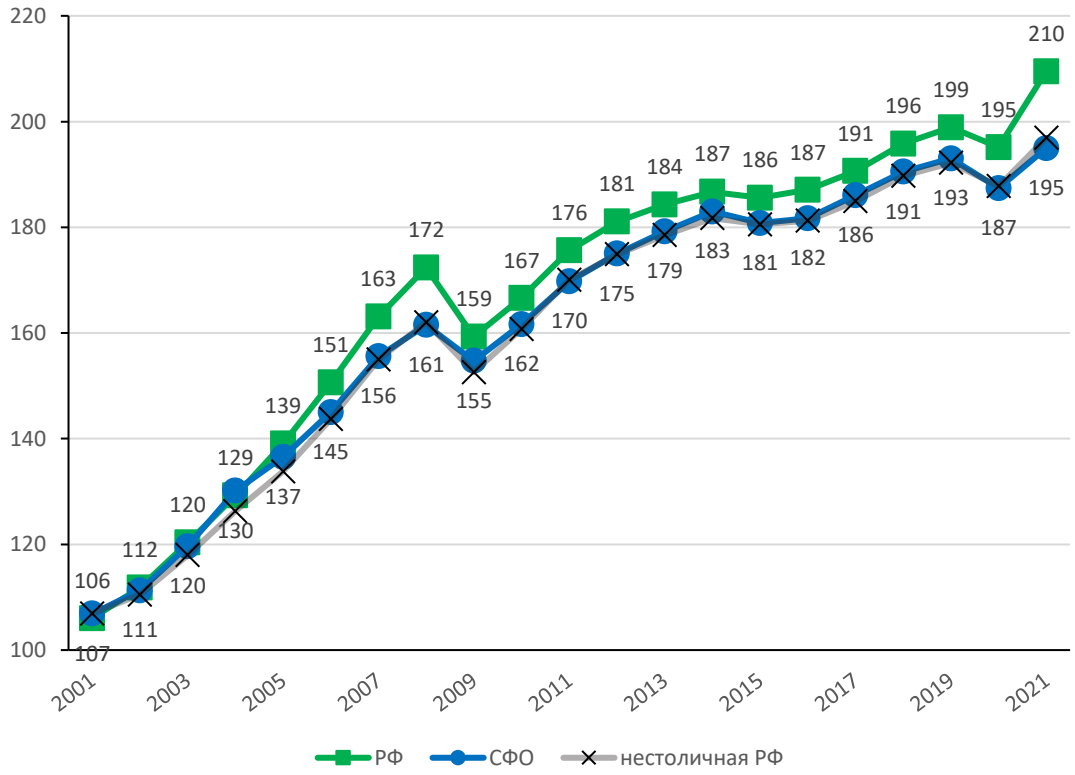
Анализ факторов формирования валового регионального продукта субъектов Сибирского федерального округа

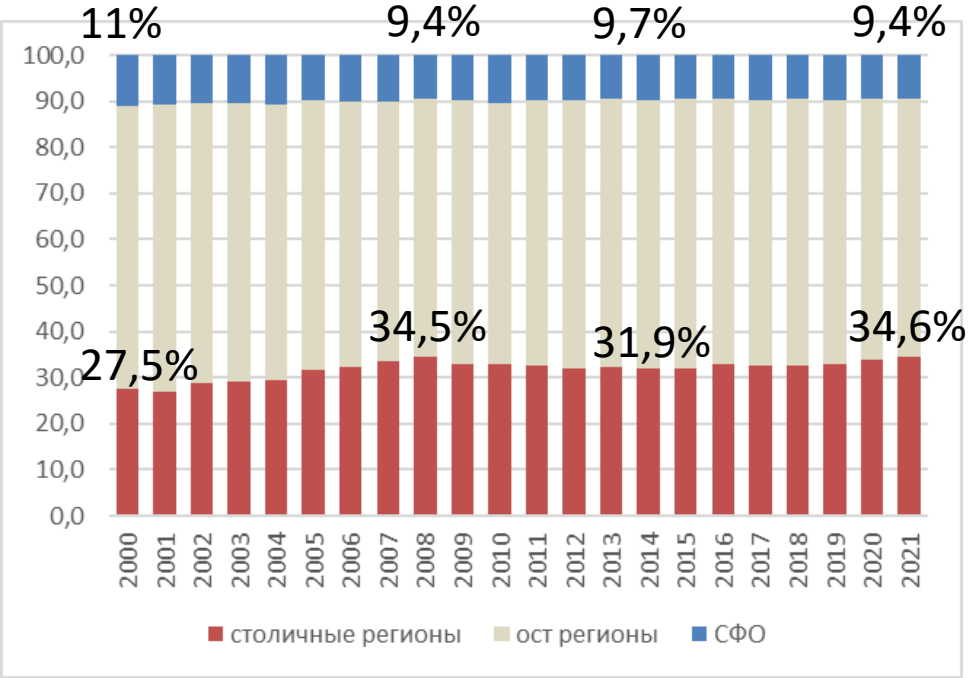
Л. В. Мельникова, к.э.н. ,
доцент каф. экономического управления НГУ,
в.н.с. отд.территориальных систем ИЭОПП СО РАН

С 2000 г. позиции Сибирского федерального округа в национальной экономике медленно ухудшаются.

Темпы роста ВРП (2000 г.=100%)



Доля в суммарном ВРП (%)



Российская Федерация

Сибирский федеральный округ

Не-столичные регионы

Столичные регионы (Мск, СПб, Моск. и Лен. обл.)

Тенденция к снижению среднегодовых темпов экономического роста будет продолжаться

Глобальные причины:

- ***глобальная долговременная тенденция снижения рождаемости и темпов роста численности населения, его старения*** → рост ограничений по трудовым ресурсам;
- ***изменение структуры конечного спроса*** (вследствие общего роста доходов) и, →, структуры производства ***в пользу отраслей услуг***, где рост производительности труда либо невозможен, либо происходит очень медленно;
- ***достижение высокой степени товарности производства*** и сокращение той части производства, которая осуществляется населением в режиме самообслуживания и по этой причине не включается статистикой в границы производства. Данные резервы такого (фиктивного по своей сути) роста производства остаются в регионах с высокой долей сельского населения, но таких в России немного;
- ***перестройка глобальных цепочек поставок*** *в сторону их локализации* ***в разных клубах «дружественных» стран*** *с целью повышения стабильности поставок и снижения критической зависимости от импорта*. Стабильность и безопасность международных потоков торговли достигаются ценой снижения эффективности и роста цен, что замедляет глобальный рост и инновации

Структурные причины: изменения в структуре экономики СФО не способствовали росту производительности труда

- Структура экономики СФО менялась **в пользу видов деятельности с более низкой производительностью**:
- с 2011 по 2021 гг. выросла занятость в торговле на 4% (как и в РФ), административных и профессиональных услугах (СФО+28%, РФ+26%), гостиничном бизнесе (СФО+22%, РФ +18%), транспорте (СФО +3%, РФ +9%), информации и связи (СФО +14%, РФ +15%).
- с 2011 по 2021 гг. уменьшилась занятость в добывающей промышленности на 5% за 10 лет (в РФ выросла на 6%)
- Занятость в сельском хозяйстве упала на 30% (в РФ на 25%), в обрабатывающей промышленности на 8%) (в РФ на 6%)
- **Масштабы реструктуризации** : за период 2010-2021 гг. из отраслей СФО ушло 559 тыс. чел., пришло 170 тыс. чел. Итог: минус 385 тыс. чел. за 10 лет.
- В половине регионов, в среднем, СФО рост производительности труда опережал среднероссийские темпы (118% за 10 лет)в половине отставал

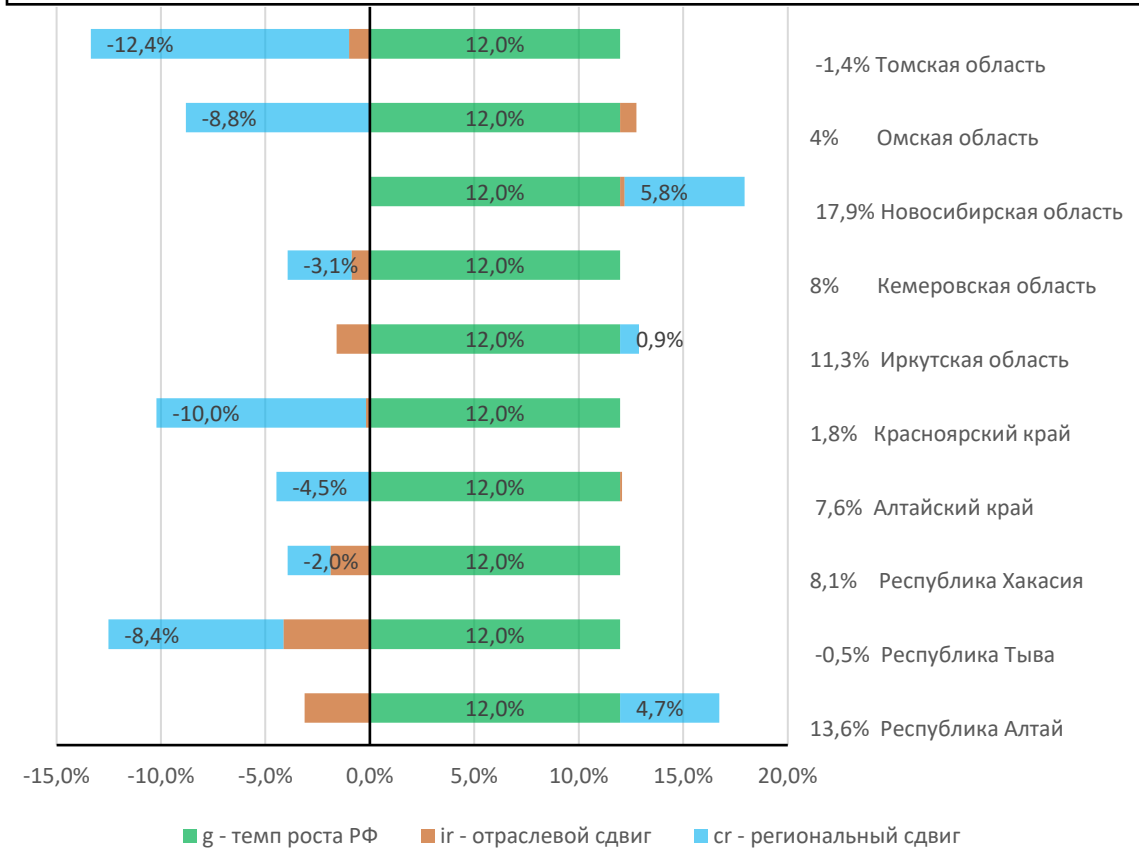
Отраслевая структура и темпы роста ВДС СФО по ВЭД

Отрасли		2021			2017-2021		2017-2021	
		Отраслевая структура		К-т локал-ции	Индексы физ.объема		Индексы цен	
		РФ	СФО	СФО	РФ	СФО	РФ	СФО
Всего по ВЭД		100,0	100,0		112	106	146	153
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	A	4,5	5,3	**1,1**	113	112	142	150
Добыча полезных ископаемых	B	14,4	21,0	**1,4**	111	93	208	239
Обрабатывающие производства	C	17,2	20,3	**1,2**	117	107	152	154
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	D	2,5	3,2	**1,3**	99	102	125	127
Водоснабжение; водоотведение, сбора и утилизация отходов, ликвидация загрязнений	E	0,6	0,6	1,0	115	134	142	120
Строительство	F	5,1	4,5	0,9	104	100	129	137
Торговля оптовая и розничная; ремонт а/т средств и мотоциклов	G	14,5	9,2	0,6	113	112	132	134
Транспортировка и хранение	H	6,5	6,6	**1,1**	107	120	133	111
Гостиницы и п/п общественного питания	I	0,9	0,7	0,8	109	113	135	125
Деятельность в области информации и связи	J	3,2	1,7	0,6	146	121	128	120
Деятельность финансовая и страховая	K	0,6	0,2	0,4	142	123	138	132
Деяте-ть по операциям с недв. имуществом	L	10,5	8,4	0,8	114	111	140	144
Деят-ть професс-ная, научная и техническая	M	4,3	2,6	0,6	115	118	139	123
Деят-ть административная и соп.доп.услуги	N	2,3	2,1	1,0	121	133	130	106
Гос.управление и военная безопасность; соц. обеспечение	O	5,0	5,0	1,0	102	98	131	129
Образование	P	2,7	3,4	1,2	103	101	153	156
Здравоохранение и социальные услуги	Q	3,8	4,2	1,1	102	99	164	164
Культура, спорт, досуг и развлечения	R	0,9	0,6	0,7	119	91	155	178
Предоставление прочих видов услуг	S	0,5	0,4	0,8	102	128	160	127

Структурный анализ роста ВДС (ц.2016 г.) за период 2016-2021 г.

$$g_r{}^t - g^t = m_r{}^t + c_r{}^t$$

- $g_r{}^t - g^t$ (действительный сдвиг) – разница между национальным (g^t) и региональным ($g_r{}^t$) темпами роста
- $m_r{}^t = \sum_i s_{ir}{}^{t-1}(g_i{}^t - g^t)$ отраслевой (структурный) сдвиг
- $c_r{}^t = \sum_i s_{ir}{}^{t-1}(g_{ir}{}^t - g_i{}^t)$ региональный (конкурентный) сдвиг $\sum_i s_{ir} = 1$



1. **Основным фактором**, влиявшим **на динамику** производства в субъектах СФО, оставался **фактор общенациональных условий** (положительный вклад)
2. Влияние отраслевых сдвигов было незначительным и отрицательным.
3. **Определяющий** (в основном, отрицательный) **вклад в дифференциацию регионов** СФО по темпам роста вносил **фактор собственной конкурентоспособности региона**.

Пространственный структурный анализ роста ВДС (ц.2016 г.) за период 2004-2020 г.

$$\boldsymbol{c_r}^{\boldsymbol{t}} = ps_r{}^t + lc_r{}^t$$

- $\boldsymbol{c_r}^{\boldsymbol{t}} = \sum_i \boldsymbol{s_{ir}}^{\boldsymbol{t-1}}(\boldsymbol{g_{ir}}^{\boldsymbol{t}} - \boldsymbol{g_i}^{\boldsymbol{t}})$ региональный (конкурентный) сдвиг
- $ps_r{}^t = \sum_i s_{ir}{}^{t-1}(g_{ir}{}^{*t} - g_i{}^t)$ эффект пространственного перелива роста
- $lc_r{}^t = \sum_i s_{ir}{}^{t-1}(g_{ir}{}^t - g_{ir}{}^{*t})$ эффект локальной конкуренции

$$g_{ir}{}^{*t} = \frac{\sum_{k=1}^{R} W_{rk} E_{ik}{}^t - \sum_{k=1}^{R} W_{rk} E_{ik}{}^{t-1}}{\sum_{k=1}^{R} W_{rk} E_{ik}{}^{t-1}}$$

$$\sum_i \boldsymbol{s_{ir}} = \mathbf{1}$$

	c_r	ps_r	lc_r
Республика Алтай	0,0	-0,2	0,2
Республика Тыва	-0,5	-0,1	-0,4
Республика Хакасия	-0,4	0,0	-0,4
Алтайский край	-0,4	-0,2	-0,2
Красноярский край	0,0	-0,1	0,2
Иркутская область	1,7	-0,2	1,8
Кемеровская область	-1,9	0,0	-1,9
Новосибирская область	0,6	-0,3	0,9
Омская область	-1,0	0,0	-1,0
Томская область	-1,9	0,0	-1,9

Высокая собственная конкурентоспособность региона формируется его успехами в локальной конкуренции на основе сравнительных преимуществ

Взаимодействия с более успешными соседними регионами не оказывают положительного влияния.

Низкая собственная конкурентоспособность региона формируется его проигрышами в локальной конкуренции .

Также оказывает тормозящее влияние взаимодействие с отстающими соседями, но в меньшей степени.

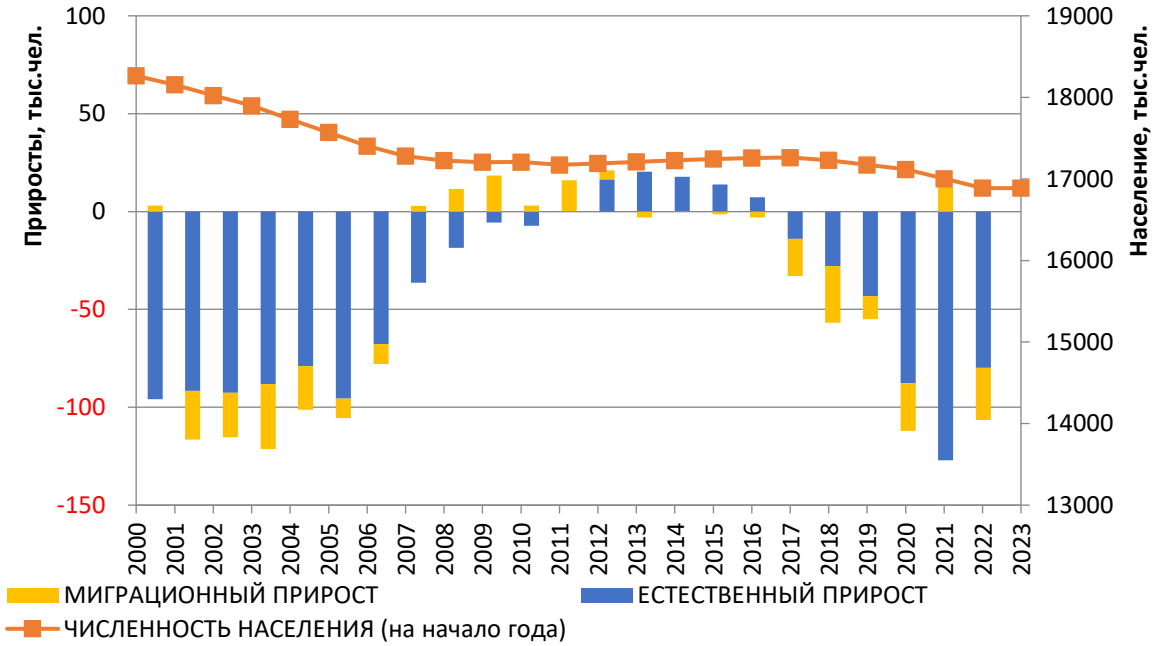
Потенциал пространственного перелива роста сосредоточен в европейской части страны.

Высокая специализация и ориентация на внешний (международный и национальный) рынок при слабых внутрирегиональных связях

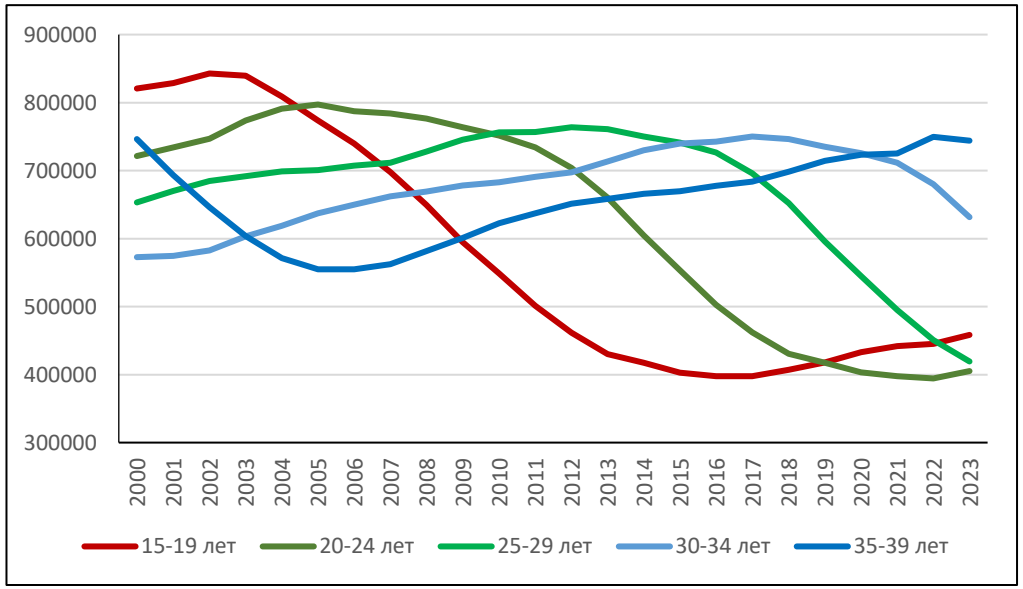
- **Экономики субъектов Сибирского ФО** исторически и до настоящего **времени в большей степени связаны с регионами европейской части и внешним рынком, чем друг с другом**.
- Поэтому, несмотря на то что проектируемые в Стратегии развития Сибири отраслевые кластеры несомненно внесут вклад в экономическое развитие округа, *существенная часть мультипликативного эффекта уйдет за пределы Сибирского ФО*.
- **Сибирский ФО перестал быть местом нового масштабного строительства**, **за исключением добывающих производств** и сопряженной с ними инфраструктуры.
- Но **современные методы освоения месторождений не ведут к созданию диверсифицированных экономик**. Ни в Красноярском крае, ни в Иркутской области в районах добычи нефти и газа, строительства трубопроводов не появилось ни одного нового поселка с постоянным населением.
- Это ограничивает емкость локальных рынков с негативными последствиями для отраслей, обслуживающих население.

Демографическая обстановка в Сибирском ФО более благополучна по сравнению со многими другими периферийными регионами

- Продолжается отток населения из округа
- По показателям воспроизводства (естественного движения населения) Сибирский ФО значительно лучше, чем другие периферийные регионы и уступает только южным регионам.
- **В течение ближайших 14-15 лет будет ежегодно возрастать приток молодых кадров в экономику**



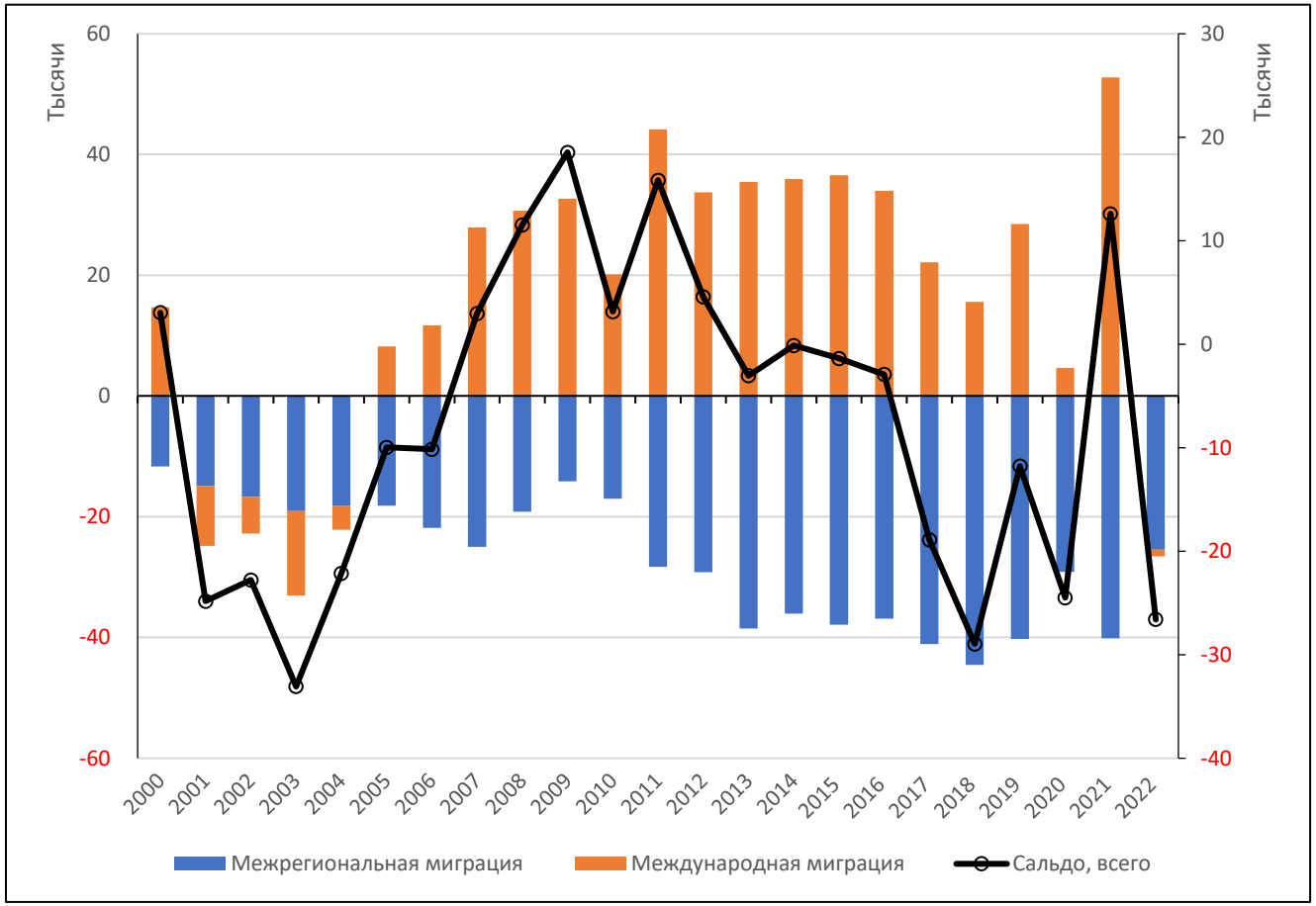
Естественный и миграционный прирост в 2000-2022 гг.



Численность женщин в СФО по возрастным когортам в 2000-2022 гг.

Главная причина оттока населения из СФО – привилегированное положение столичных регионов

- Есть основания ожидать, что **масштабы оттока населения из СФО уменьшатся**, в частности, в последние годы наблюдается замедление притока в столичный регион
- **Отток из СФО за образованием**: Требуется инвентаризация профессий, предоставляемых в СФО.
- **Иностранные трудовые мигранты** оказывают на экономику двойственное влияние (способствуют росту безработицы и понижению ЗП, но это готовая рабочая сила)
- Местная власть может : повысить избирательность и организованность отбора рабочей силы проводить согласованную единую политику.



Показатели занятости за 2021 г.

	Сокращение занятых за 2011-2021	Среднегод. числ-ть занятых, тыс.чел.	Уровень безработицы	Баланс въезда-выезда на работу из СФО, тыс. чел.	Доля иностранных мигрантов
РФ	**-1,5%**	**70817,9**	**4,8%**	**-**	**4,4%**
СФО	**-4,7%**	**7764,8**	**5,8%**	**-98.0**	**2,9%**
Республика Алтай	-5,6%	82,4	12,0%	-0.3	0,6%
Республика Тыва	1,1%	103,7	15,0%	0.1	0,8%
Республика Хакасия	-9,1%	228,4	6,4%	-6.3	0,6%
Алтайский край	-7,9%	1006,3	5,5%	-25.8	0,5%
Красноярский край	-1,7%	1408,7	3,6%	13.9	3,6%
Иркутская область	-5,5%	1073,1	6,0%	4.3	5,8%
Кемеровская область	-11,2%	1156,6	5,4%	-10.6	1,1%
Новосибирская область	0,4%	1328,3	6,1%	-5.9	5%
Омская область	-6,1%	877,8	6,5%	-68.2	2,5%
Томская область	2,4%	499,5	6,8%	0.9	1,2%

Создать окружной (единый общесибирский) центр занятости, дающий полную информацию о вакансиях и условиях во всех регионах.

Рекомендовать среднеазиатским республикам организовать информационные центры для прибывающих в СФО на временную работу.

В настоящее время проживание в СФО не дает гражданам преимуществ с точки зрения уровня жизни.

- Повышенный уровень безработицы (в СФО 4,8%, в ЦФО 3,5%) создает давление на заработную плату.
- Денежные доходы на душу населения в СФО неуклонно снижались относительно среднероссийского уровня, не превышая 80% от него. (пик в 2008 г. – 88%, 79% в 2022 г.)
- Соответственно отставали и показатели душевого потребления услуг торговли (75% от среднего по РФ в 2022 г.) и других платных услуг (73% от среднего по РФ).
- Физические лица в СФО регулярно (2008, 2015, 2020 г.) оказываются в ситуации, когда задолженность по кредитам превышает суммы на депозитах (по округу в целом т и по большинству субъектов). В 2021 г. в СФО «кредиты/депозиты»=1,1. Это вынуждает их сокращать потребление.
- Преимущества добывающих регионов (Красноярского края, Иркутской и Томской областей) в обеспечении повышенных доходов населения исчезли в уже в 2000-е годы, так что произошло сближение уровней региональных доходов, т.е. уменьшение межрегионального неравенства.
- **Отставание по доходам сужает возможности населения сберегать и инвестировать.**

Внутренний для округа источник инвестиций – сбережения населения

- Если они аккумулируются крупными корпорациями и могут инвестироваться в соответствии с приоритетами корпораций за пределами СФО.
- Если население инвестирует в **приобретение жилья, а это основная форма инвестиций населения,** то сбережения работают в границах округа. (это не двигатель прогресса)
- Закредитованность населения по ипотеке и потребительским кредитам в СФО выше, чем в среднем по России и дальше такими высокими темпами уже расти не может. Задолженность по кредитам в РФ в 2021 г. 40% располагаемых денежных доходов региона, а в СФО 52%
- В этой связи **маловероятны повышенные темпы роста объемов ипотечного кредитования, что обычно подталкивает рост жилищного строительства, как популярного драйвера роста**.
- *С другой стороны, уже в ближайшей перспективе рост численности закончившей образование молодежи, может повысить спрос на жилье*.
- Положительное влияние на рост инвестиций может оказать и продолжение реализации идеи *перехода к обучению в школах в одну смену* и завершение программы *полного обеспечения дошкольников местами* в детских садах

В перспективе дефицит федеральных и сопряженных с ними частных инвестиций для СФО может усилиться

- в прошлом десятилетии в пользу европейской части страны работали **статусные проекты -** инвестиции в объекты сочинской олимпиады, чемпионата по футболу, в Крымский мост и Крым вообще,
- В ближайшей перспективе таким, еще более значимым, фактором может стать восстановление новых регионов России.
- *С другой стороны, расширение сотрудничества со странами АТР может смягчить негативное действие названного фактора*.
- **Но существуют инфраструктурные ограничения**
- Плотность автодорог в СФО низкая, а загруженность высокая. Дефицит пропускной способности Транссиба и БАМа в восточном направлении
- Транспортные проекты скоростных железных дорог не годятся для Сибири (слишком длинные расстояния и слишком маленький пассажиропоток), здесь доминируют грузовые перевозки
- Важный фактор -о**бъем прямого финансирования из федерального бюджета**, (для науки, высшего образования, территориальных подразделений федеральных органов власти, прокуратуры, налоговой службы, органов правопорядка и военнослужащих), финансирование образования СФО по мере ожидаемого роста численности студентов может возрасти. С другой стороны, невысокий приоритет науки в бюджете и отток кадров из нее действует в противоположную сторону. Плюс фактор ВПК

Тормоз развития округа (и других периферийных регионов) - **слабая роль прямых связей между производителями и конечными потребителями и гипертрофированная роль посредничества, торгового и финансового**

- Забирая средства как у региональных производителей, так и у конечных покупателей региона, посредничество сокращает потребительский и инвестиционный спрос. (Физически посредники могут находиться далеко за пределами округа)
- Не имея возможности сдать продукцию в торговые сети по приемлемым ценам, производители открывают свои низкорентабельные точки или реализуют с колес, в ларьках и т.п. На цена в торговых сетях может составлять и 40 и 50% и выше
- Рекомендации региональным властям – облегчить доступ местным производителям к рынку конечных потребителей.

- Большинство крупных отечественных инвесторов юридически расположено за пределами СФО, что обрекает округ на **отрицательное сальдо доходов от собственности**
- *Обеспечение регистрации доходов* в основном там, где осуществляются реальные процессы производства – это прерогатива федеральных властей
- **Возможности округа финансировать проекты социальной инфраструктуры за счет внутренних, зарабатываемых на его территории, ресурсов, неизбежно будут ограничены.**
- Между тем повышение качества жизни до стандартов, сопоставимых с существующими в столичных регионах, совершенно необходимо для удержания населения в округе. Поэтому в Стратегию СФО надо включить мероприятия, способствующие поддержанию и развитию данных объектов.
- При прочих равных условиях в числе самых перспективных предложений должны рассматриваться **те проекты, которые затрагивают те, которые затрагивают интересы не одного, а нескольких субъектов СФО.** Такие обращения будут иметь больше шансов на успех. На первом месте транспортные проекты, особенно региональной сети дорог.
    - Необходимо составить перечень проектов по данному критерию