

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ «СИБИРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ»  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СО РАН  
ФАКУЛЬТЕТ БИЗНЕСА НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕХНИЧЕСКОГО  
УНИВЕРСИТЕТА

# СИБИРСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК  
(ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,  
ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ,  
РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ)

ЯНВАРЬ–ИЮНЬ 2012 г.

Выпуск 28

Новосибирск  
Декабрь 2012

ББК 65.051.5(253)  
С 341

Сибирское экономическое обозрение: информационно-аналитический выпуск (тенденции экономического и социального развития, финансового состояния, региональные рейтинги), январь–июнь 2012 г.  
Вып. 28. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2012.

Бюллетень подготовлен под общим руководством член-корр. РАН *Виктора Ивановича Сулова*

Составители:

*А.А. Балабин, М.Г. Бекшиев, В.В. Куценко*  
*Б.Л. Лавровский* (руководитель рабочей группы)  
Boris Lavrovski <boris.lavrovski@gmail.com>  
*Е.А. Горюшкина* (ответственный секретарь)  
*А.А. Цыплаков, А.И. Шевчук*

© ИЭОПП СО РАН, 2012  
© МА «Сибирское соглашение», 2012  
© Факультет бизнеса НГТУ, 2012

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий бюллетень является двадцать восьмым в данной серии. Первый вышел в мае 2004 г. Рассматриваются тенденции развития сибирских регионов за январь–июнь 2012 г. в экономической, социальной, финансовой сферах. Дается оценка экономического развития Сибирского федерального округа не только на фоне страны в целом, но и в системе других федеральных округов. Приводятся рейтинги сибирских регионов за рассматриваемый период.

Базовый подход, которым руководствуются разработчики, – оперативность и комплексность.

Информационным обеспечением являются данные Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа по Новосибирской области, Минфина РФ, Федеральной налоговой службы, Межрегиональной инспекции по Сибирскому федеральному округу, Сибирского таможенного управления федеральной таможенной службы РФ, Обзоров банковского сектора Российской Федерации (интернет-версия). В некоторых случаях данные являются предварительными, в отдельных – расчетными.

Составители с благодарностью примут критические замечания, касающиеся данного выпуска, а также предложения по совершенствованию издания, его структуры и содержания.

Издание предназначено не только для профессионалов – управленцев, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов, но и для политиков, бизнесменов, а также широких кругов общественности как в России, так и за рубежом.



## 1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Базовые структурные и динамические характеристики сибирских регионов и СФО в целом на фоне РФ и других федеральных округов за I полугодие 2012 г. представлены в таблице.

---

## Важнейшие показатели развития за январь–июнь 2012 г.

Федеральный округ и субъект Федерации	Естественный прирост (+), убыль (-) на 1000 чел. населения	Проценты					Профицит (дефицит) консолидированного бюджета, % к итоговому доходам
		Промышленное производство	Инвестиции в основной капитал	Оборот розничной торговли	Ввод жилья	Реальная заработная плата	
А	1	2	3	4	5	6	7
<b>РФ</b>	<b>-0,8</b>	<b>103,1</b>	<b>111,6</b>	<b>107,1</b>	<b>101,9</b>	<b>110,7</b>	<b>10,3</b>
ЦФО	-3,1	105,8	108,2	105,0	102,8	109,5	8,6
СЗФО	-2,3	102,8	134,3	108,3	86,6	109,9	14,6
ЮФО	-2,1	106,3	104,9	106,9	107,7	112,4	11,3
СКФО	+7,8	99,6	113,9	113,0	131,8	117,1	13,8
ПФО	-1,3	104,0	115,6	109,1	98,9	111,8	6,0
УФО	+1,9	100,4	116,4	109,1	110,8	111,4	17,1
В том числе:							
Тюменская область с АО	+8,1	99,1	122,1	110,6	111,5	111,9	38,5
Ханты-Мансийский АО	+10,8	98,1	110,9	109,1	108,6	110,9	8,5
Ямало-Ненецкий АО	+11,1	97,8	150,6	107,6	85,9	112,4	20,4
<b>СФО</b>	<b>+0,7</b>	<b>104,0</b>	<b>118,3</b>	<b>107,3</b>	<b>89,3</b>	<b>111,2</b>	<b>7,6</b>
В том числе:							
Республика Алтай	+10,2	98,9	49,0	101,4	145,2	112,7	4,2
Республика Бурятия	+4,2	102,2	104,8	106,7	115,6	111,6	10,8
Республика Тыва	+15,6	103,9	125,1	103,0	171,1	117,1	14,3
Республика Хакасия	+1,7	100,8	136,4	106,7	80,0	108,7	6,2
Алтайский край	-1,6	99,9	118,8	112,8	79,8	114,7	12,4
Забайкальский край	+2,2	98,8	127,5	104,2	86,9	111,2	6,9
Красноярский край	+0,9	99,4	125,4	114,5	76,0	109,1	-1,5
Иркутская область	+1,5	102,6	112,9	103,0	79,1	110,0	19,7
Кемеровская область	-2,1	92,8	114,7	104,0	96,1	112,4	2,5
Новосибирская область	-0,3	102,9	107,8	101,7	107,5	111,6	7,4
Омская область	+0,8	101,4	143,0	112,0	67,2	113,3	5,9
Томская область	+0,8	99,3	112,5	105,5	113,7	108,6	12,4
ДФО	<b>-0,3</b>	<b>100,3</b>	<b>90,8</b>	<b>106,0</b>	<b>113,5</b>	<b>110,6</b>	<b>11,5</b>

В 2009 г. падение промышленного производства в России составило около 11 %, в СФО – менее 4 %. В 2010 г. развитие сибирской индустрии было чуть хуже, чем в целом по стране (прирост производства составил 7,9 и 8,2 % соответственно). В целом за 2011 г. динамика промышленного производства практически не уступает общероссийской (4,6 % и 4,7 % соответственно). В первой половине 2012 г. при общем по стране росте промышленного производства 103,1 % Сибирский округ демонстрирует рост 104,0 %, делит по этому показателю третье-четвертое место в стране среди федеральных округов.

В 2009 г. объем инвестиций в основной капитал составил 85,6 % по отношению к 2008 г. ( в целом по РФ – 83,8 %). Правда, выход из кризиса Сибирского региона в контексте инвестиций оказался более трудным, чем для страны в целом. Рост инвестиций в основной капитал в 2010 г. в СФО составил 103,0 %, в то время как в целом по стране 106,0 %. В целом за 2011 г. темп прироста составил 16,0 % (в целом по РФ – 8,3 %). СФО делит по этому показателю второе-третье место среди федеральных округов: ДФО – 21,4 %, УФО – 16,0 %. В первой половине 2012 г. при общем по стране росте инвестиций на 11,6 % в СФО рост составил 118,3 %. Это второй показатель среди всех федеральных округов. Рискнем высказать гипотезу, что с учетом инвестиционной активности за последние полтора года рост промышленного производства в округе в целом за 2012 г. окажется вполне достойным.

На этапе выхода из кризиса в 2010 г. динамика социальных показателей в Сибири сопоставима со среднероссийскими характеристиками. Динамика реальной заработной платы в СФО составила 104,2 % (в РФ – 104,6 %). Ввод жилья в СФО составил 105,1 % (почетное третье место среди федеральных округов), в то время как в целом по России абсолютные масштабы ввода сократились даже по отношению к кризисному 2009 г. Среди рассмотренных социальных показателей небольшое отставание наблюдается только по обороту розничной торговли. В целом за 2011 г. тенденции не были нарушены. Динамика реальной заработной платы в СФО составила 103,9 % (в РФ – 104,2 %). Ввод жилья в СФО составил 108,8 % (четвертое место среди федеральных округов), в то время как в целом по России 106,6 %. Оборот розничной торговли в СФО составляет 7,9 %, в РФ – 7,2 %. За первое полугодие 2012 г. динамика социальных показателей не отличалась однонаправленностью. Провальным оказался ввод жилья (89,3 % по отношению к соответствующему периоду предыдущего года, хуже только в СЗФО). Вместе с тем реальная зарплата возросла на 11,2 %

(в целом по РФ – на 10,7 %), прирост оборота розничной торговли в процентах также чуть выше, чем в целом по России.

В 2009 г. ситуация, касающаяся бюджетов, по отношению к предыдущему периоду изменилась качественно, профицит повсеместно трансформировался в дефицит. В 2010 г. ситуация уже не столь однозначная. Если в целом по стране дефицит консолидированного бюджета по отношению к итоговым доходам составил 1,5 %, то в СФО наблюдается превышение доходов над расходами. За 2011 г. в целом по стране дефицит консолидированного бюджета по отношению к итоговым доходам составил примерно 0,5 %, в СФО – 1,0 %. В первом полугодии 2012 г. профицит в целом по стране составил 10,3 %, в СФО – 7,6 %. Дефицит бюджета зарегистрирован только в Красноярском крае.

## 2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ

**Демография.** Естественная убыль населения Российской Федерации в первом полугодии 2012 г. составила 56,9 тыс. чел. (для сравнения: за тот же период 2011 г. – 138,8 тыс. чел., 2010 г. – 142,2 тыс. чел., 2009 г. – 179,8 тыс. чел.). В Сибирском федеральном округе зафиксирован естественный прирост населения – 6,2 тыс. чел. По итогам всего 2011 г. был также отмечен прирост 6,5 тыс. чел.

Заметный естественный прирост населения отмечен также в Северо-Кавказском и Уральском ФО. В остальных округах, как и прежде, фиксируется естественная убыль населения.

Число родившихся (относительно первого полугодия 2011 г.) в РФ выросло на 7,5 %, в СФО – на 6,2 %. Число умерших сократилось в РФ на 1,9 %, в СФО – на 1,6 %.

Количество сибирских регионов, где наблюдается естественный прирост населения, по итогам полугодия равно девяти. Наиболее высокие показатели прироста в расчете на 1000 чел. населения зафиксированы в Республике Тыва (+15,6), Республике Алтай (+10,2), Республике Бурятия (+4,2).

Показатели естественной убыли отмечены в Кемеровской области (минус 2,1 на 1000 чел. населения; за аналогичный период 2011 г. – минус 3,7), в Алтайском крае (минус 1,6; за аналогичный период 2011 г. – минус 2,8), в Новосибирской области (минус 0,3; за аналогичный период 2011 г. – минус 1,1).

При этом в округе вновь зафиксирована миграционная убыль населения: минус 899 чел. Максимальная убыль – в Забайкальском крае

(минус 2727 чел.), в Иркутской области (минус 2313 чел.), в Кемеровской области (минус 2080 чел.), в Алтайском крае (минус 1941 чел.). Регионами с положительным миграционным приростом по-прежнему являются относительно благополучные Новосибирская область (+7054 чел.), Красноярский край (+3138 чел.), Томская область (+1333 чел.).

**Динамика численности населения в 1–2-м квартале 2012 г.  
в разрезе федеральных округов**

Федеральный округ	Численность населения на 1 января 2012 г., тыс. чел.	Естественный прирост (+), убыль (-)		Миграционный прирост (+), убыль (-), тыс. чел.	Численность населения на 1 июля 2012 г., тыс. чел. (оценка)
		всего, тыс. чел.	в расчете на 1000 чел. населения		
<b>РФ</b>	<b>143056,4</b>	<b>-56,9</b>	<b>-0,8</b>	<b>+142,5</b>	<b>143142,0</b>
ЦФО	38537,6	-61,2	-3,1	+92,5	38568,9
СЗФО	13660,1	-15,2	-2,3	+40,7	13685,6
ЮФО	13884,0	-14,5	-2,1	+18,6	13888,2
СКФО	9492,9	+36,6	+7,8	-14,0	9515,5
ПФО	29811,5	-19,8	-1,3	-2,9	29788,8
УФО	12143,4	+11,6	+1,9	+1,4	12156,4
<b>СФО</b>	<b>19260,9</b>	<b>+6,2</b>	<b>+0,7</b>	<b>-0,9</b>	<b>19266,3</b>
ДФО	6265,8	-0,7	-0,3	-4,5	6260,6

**Рынок труда.** По данным официальной статистики, в среднем за 2-й квартал 2012 г. численность безработных (как состоящих на учете, так и незарегистрированных) в Сибирском федеральном округе составила 732,2 тыс. чел. (83,8 % к аналогичному показателю 2011 г., 92,3 % к предкризисному показателю 2-го квартала 2008 г.); в Российской Федерации – 4203,0 тыс. человек (84,7 % к аналогичному показателю 2011 г., 93,9 % к показателю 2-го квартала 2008 г.). Напомним, что на начало года уровень безработицы в Сибири был равен 837,0 тыс. чел, в РФ – 5020,2 тыс. чел. Как видим, по данному показателю и в округе, и в стране в целом имеются позитивные изменения.

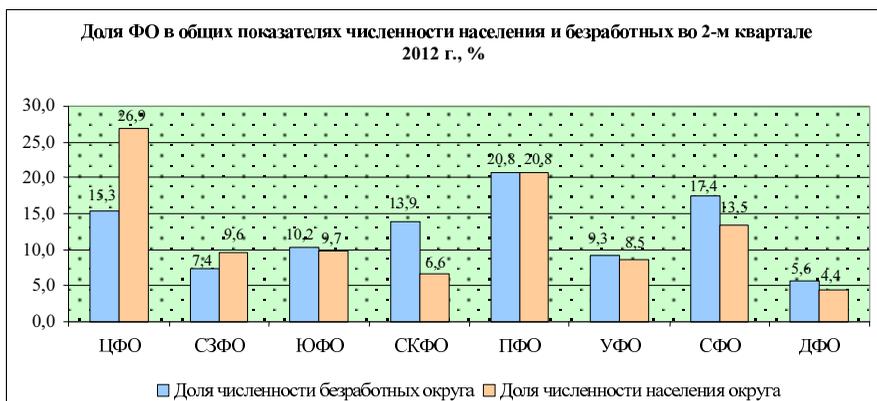
Средняя продолжительность поиска работы безработными по итогам первого полугодия 2012 г. составила 7,6 мес. в СФО и 7,5 мес. в РФ (за аналогичный период 2011 г.: 8,5 мес. и 8,1 мес. соответственно). Также снизилась доля безработных, которые ищут работу более

12 месяцев: в СФО до 31,7 % (за аналогичный период 2011 г. – 34,5 %), в РФ до 30,1 % (за аналогичный период 2011 г. – 32,7 %).

**Данные о безработице во 2-м квартале 2012 г.  
(в среднем за квартал)**

Субъект Федерации	Безработные, тыс. чел.	Проценты		Среднее время поиска работы безработными, мес.	Доля безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, %	Нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию на конец июня 2012 г., чел.
		ко 2-му кварталу 2011 г.	к итогу			
Российская Федерация	4203,0	84,7	100	7,5	30,1	72,0
Сибирский федеральный округ	732,2	83,8	17,4	7,6	31,7	80,8

Доля СФО в общем показателе безработицы по стране несколько возросла до 17,4 % (по итогам 2011 г. – 16,7 %, по итогам 2010 г. – 15,8 %, по итогам 2009 г. – 16,8 %). Доля численности населения Сибири в общей численности населения страны составляет 13,5 %.

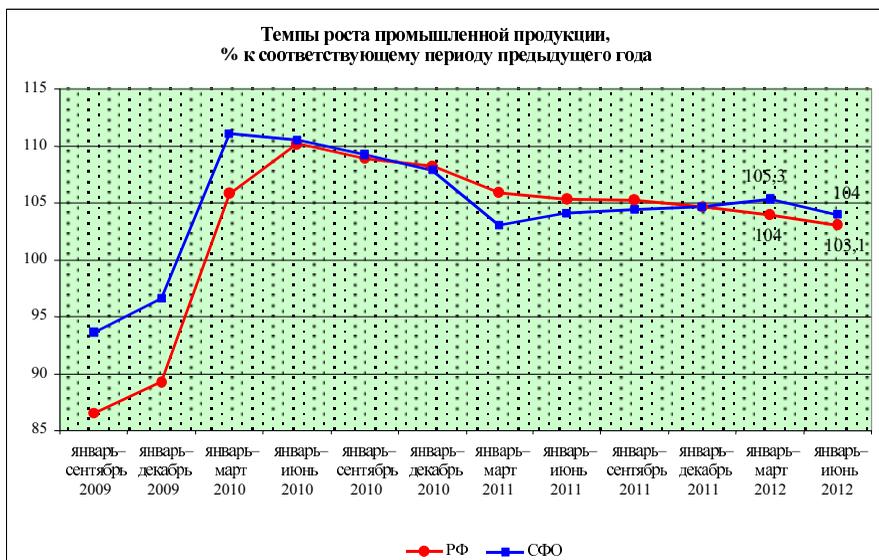


Численности иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в Российской Федерации, во 2-м квартале 2012 г. воз-

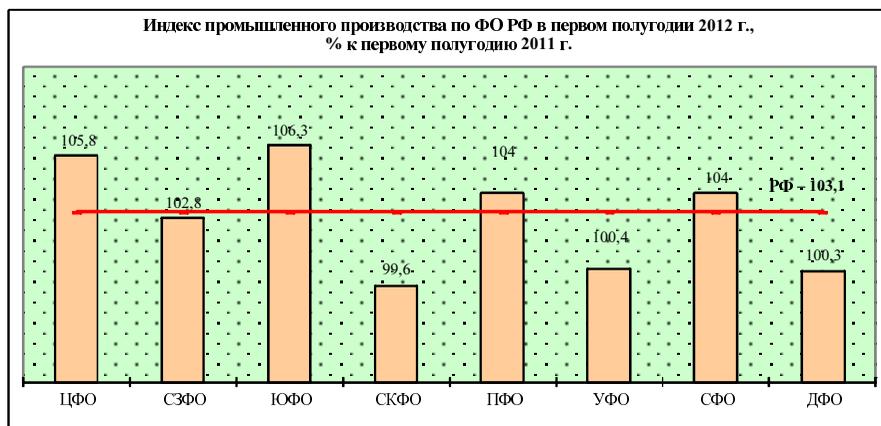
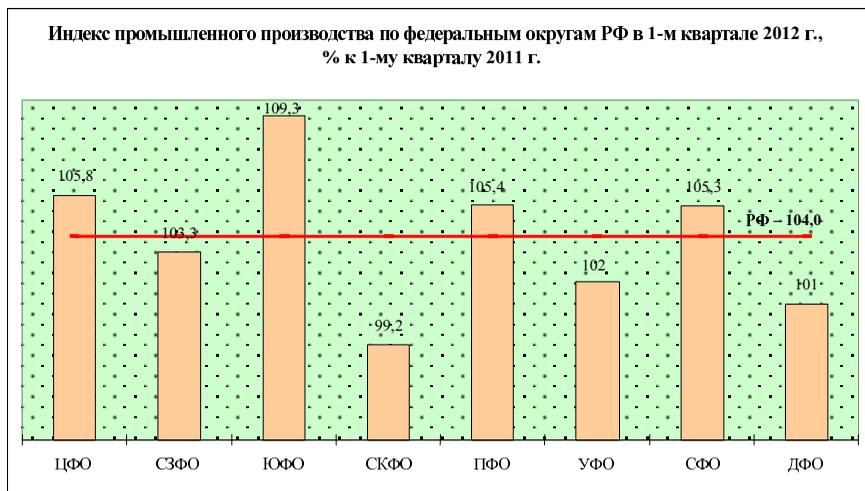
росла относительно аналогичного периода прошлого года на 2,6 %. На территории Сибирского округа рост составил 13,6 %. Следует, однако, отметить, что в расчетах использованы только официальные данные Федеральной миграционной службы о количестве выданных разрешений на работу и патентов на осуществление трудовой деятельности. Следовательно, приведенные цифры можно интерпретировать по-разному. С одной стороны, они могут свидетельствовать о своего рода большей привлекательности (или большей доступности) СФО для трудовых мигрантов относительно среднего уровня привлекательности (доступности) по стране. С другой стороны, можно говорить о более эффективной работе миграционной службы на территории СФО по выявлению нелегальных мигрантов и их дальнейшей легализации.

### 3. ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Индекс промышленного производства СФО по итогам первого полугодия 2012 г. составил 104,0 %, РФ в целом – 103,1 %.

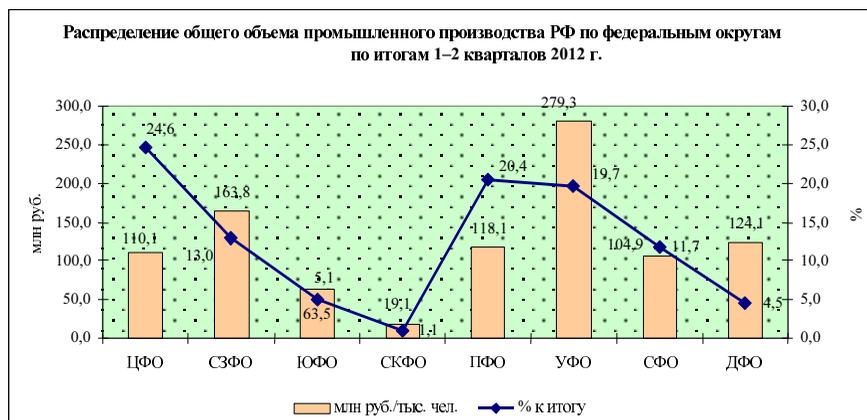


Положительная динамика промышленного производства в первом полугодии 2012 г. наблюдалась в семи федеральных округах (за исключением Северо-Кавказского). Показатели роста СФО и в 1-м, и во 2-м кварталах выше среднего уровня по стране.



Парадоксально, но, по данным Росстата, доля СФО в общем объеме промышленного производства в первом полугодии 2012 г. составляет 11,7 % , в то время как за тот же период 2011 г. – 12,2 % , по итогам

2011 г. – 12,0 %. На территории сибирских регионов было добыто полезных ископаемых, произведено продукции, а также произведено и распределено электроэнергии, газа и воды на общую сумму 2020,5 млрд руб., что составляет 104,9 млн руб. на тысячу человек населения округа. Средний уровень по стране – 120,6 млн руб. на тысячу человек.



Стоит обратить внимание также на динамику развития промышленного производства в период кризиса и выхода из него. Для этого были рассчитаны индексы производства, рассчитанные относительно предкризисного первого полугодия 2008 г.

**Индекс промышленного производства, % к 1–2-му кварталам 2007 г.**

Показатели	Субъект Федерации	1–2-й кв. 2009 г.	1–2-й кв. 2010 г.	1–2-й кв. 2011 г.	1–2-й кв. 2012 г.
		Промышленное производство в целом	РФ	85,2	93,9
	СФО	92,0	101,7	105,8	110,1
Добыча полезных ископаемых	РФ	96,2	101,8	104,3	105,3
	СФО	98,1	114,5	122,7	135,0
Обрабатывающие производства	РФ	79,2	90,5	97,8	102,2
	СФО	86,5	93,1	97,7	99,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	РФ	94,9	100,2	100,4	102,2
	СФО	95,6	104,4	97,4	101,8

Как мы уже отмечали ранее (см. предыдущий выпуск «СЭО» за 2011 г.), динамика восстановления промышленного производства Сибири в целом лучше, чем в среднем по стране: индекс производства в январе–июне 2012 г. относительно того же периода 2008 г. в СФО составил 110,1 %, в целом по РФ – 101,9 %. Особо впечатляет показатель развития добывающей отрасли: в СФО индекс января–июня 2012 г. относительно того же периода 2008 г. составил 135,0 % (в РФ – 105,3 %). Что касается обрабатывающего сектора СФО, то здесь только в первом полугодии 2012 г. удалось практически достичь уровня первого полугодия 2008 г. (в РФ – 102,2 %).

**Индекс промышленного производства в январе–июне 2012 г.,  
% к январю–июню 2011 г.**

Субъект Федерации	В целом	В том числе по видам экономической деятельности		
		Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Российская Федерация	103,2	100,9	104,5	101,8
Сибирский федеральный округ	104,0	110,0	101,4	104,5

Наибольший рост производства в масштабах Федерации – в обрабатывающих отраслях промышленности: индекс 104,5 % (в Сибири – 101,4 %). Для сравнения: в первом полугодии 2011 г. темп роста обрабатывающих отраслей в РФ составил 108 %, в СФО – 105 %; за аналогичный период 2010 г. в РФ – 114,3 %, в СФО – 107,6 %; за аналогичный кризисный период 2009 г. масштабы производства в обрабатывающих отраслях упали в стране на 21,3 %, в СФО – на 12,6 %.

Падение объема производства в обрабатывающих отраслях промышленности зафиксировано в Республике Бурятия (на 14,9 %), в Иркутской области (на 4 %), в Республике Хакасия (на 3,9 %), в Томской области (на 1,9 %), в Кемеровской области (на 0,8 %). Максимальный рост в обрабатывающем секторе зафиксирован в Новосибирской области – 108,7 % (в регионе выпущено около 9,7 % всей продукции обрабатывающих отраслей округа). Хорошие показатели динамики имеют Республика Тыва (прирост 6,2 %) и Красноярский край (прирост 3,8 %).

Хорошая динамика в Сибири традиционно наблюдалась в сфере добычи полезных ископаемых: индекс производства в данной сфере составил 110,0 % (по РФ в целом – 100,9 %). Максимальный рост наблюдался в Иркутской области – 151,9 % (доля региона в общем объеме выпуска добывающих предприятий округа – 15,2 %), Красноярском крае (115,9 %, доля – 20 %), Республике Хакасия (113,3 %, доля – 2,5 %), Республике Бурятия (111,9 %, доля – 1,2 %). Индекс производства Кемеровской области, которая обеспечила 42,2 % всей добычи СФО, отрицательный – 99,0 %.

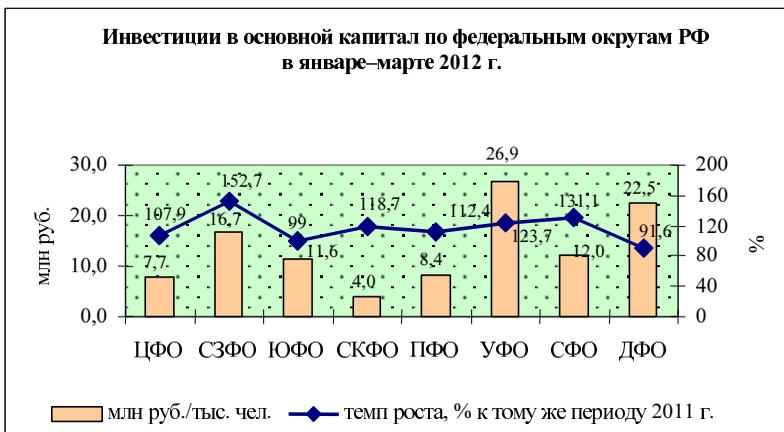
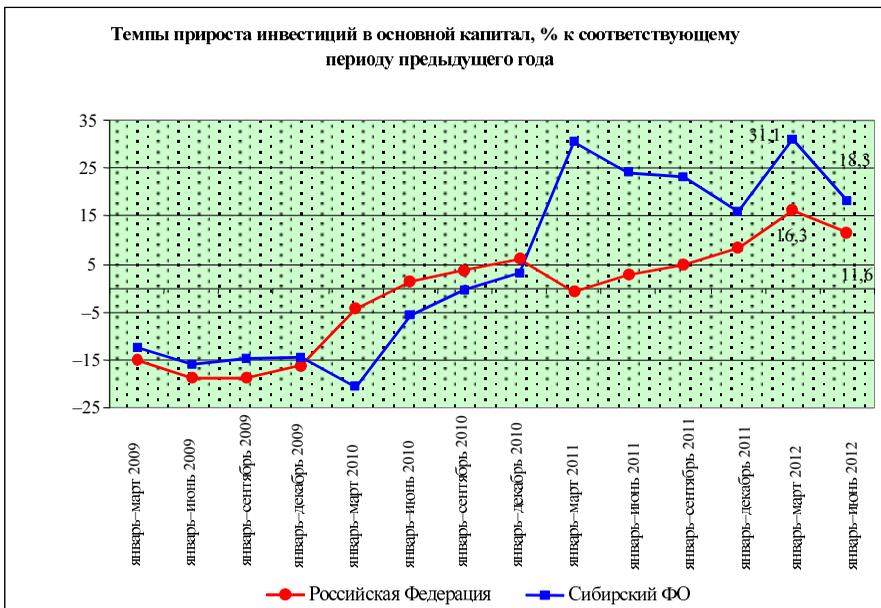
В сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в Сибирском ФО в первом полугодии 2012 г. относительно того же периода 2011 г. зафиксирован прирост 4,5 % (в целом по РФ – прирост 1,8 %). В двух регионах Сибири отмечен спад производства в данной сфере – Красноярский край (индекс 99,8 %) и Республика Тыва (99,9 %). Наибольший рост производства – в Томской области (индекс 111,0 %), Иркутской области (109,7 %), Алтайском крае (109,2 %), Республиках Бурятия и Хакасия (по 108 %).

#### 4. ИНВЕСТИЦИИ

По итогам первого полугодия 2012 г. индекс объема инвестиций в основной капитал в РФ составил 111,6 % относительно того же периода прошлого года (в первом полугодии 2011 г. – 102,7 %, в первом полугодии 2010 г. – 101,3 %), в СФО – 118,3 % (в первом полугодии 2011 г. – 124,2 %, в первом полугодии 2010 г. – 94,4 %).

В течение первого полугодия 2012 г. показатели темпов роста объема инвестиций в Сибирь, как и за аналогичный период 2011 г., существенно превосходили аналогичные показатели по стране в целом. Если проводить сопоставление федеральных округов по данному параметру, то СФО по итогам двух кварталов 2012 г. входит в число лидеров, уступая лишь Северо-Западному округу (прирост 34,3 %).

Но и при такой динамике Сибирский округ по-прежнему находится пока ниже среднего уровня по объему инвестиций в расчете на тысячу человек населения, существенно отставая от лидеров (Уральского и Дальневосточного ФО), перебравшись, правда, уже на пятое место в стране среди федеральных округов.



Максимальный рост объема инвестиций зафиксирован в Омской области (рост 143%), Республике Хакасия (136,4%), Забайкальском крае (127,5%), Красноярском крае (125,4%), Республике Тыва (125,1%).



**Ранжирование регионов в соответствии с индексом роста инвестиций в основной капитал в январе–июне 2012 г., %**

**Российская Федерация** 111,6  
**Сибирский федеральный округ** 118,1

***Лидеры***

**Омская область** 143,0  
**Республика Хакасия**  
**Забайкальский край**  
**Красноярский край**  
**Республика Тыва**  
**Алтайский край** 118,8

***Центристы***

**Кемеровская область** 114,7  
**Иркутская область**  
**Томская область**  
**Новосибирская область**  
**Республика Бурятия** 104,8

***Аутсайдеры***

**Республика Алтай** 49,0

Доля Сибирского округа в общем объеме инвестиций по РФ возросла до 13,1 % (по итогам первого полугодия 2011 г. данный показатель был на уровне 11,6 %, по итогам всего 2011 г. – 11,3 %). При этом относительно весомые доли от общего объема инвестиций по стране, как и в прежние периоды, принадлежат Красноярскому краю (3,6 %), Кемеровской области (2,7 %), Новосибирской области (1,5 %), Иркутской области (1,4 %), Томской области (1,1 %), Омской области (1,0 %).

Распределение в структуре инвестиций по источникам финансирования – вновь в пользу собственных средств. Доля привлеченных – самая низкая по стране (40,5 %).

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования за первое полугодие 2012 г., % к итогу**

Субъект Федерации	Собственные средства	Привлеченные средства		
		Всего	В том числе бюджетные средства	Из них средства федерального бюджета
<b>Российская Федерация</b>	<b>49,3</b>	<b>50,7</b>	<b>13,2</b>	<b>6,4</b>
Центральный федеральный округ	51,8	48,2	18,4	6,5
Северо-Западный федеральный округ	32,9	67,1	10,9	5,4
Южный федеральный округ	48,4	51,6	13,9	10,2
Северо-Кавказский федеральный округ	35,3	64,7	43,3	32,1
Приволжский федеральный округ	55,0	45,0	14,0	6,5
Уральский федеральный округ	57,7	42,3	6,7	1,3
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>59,5</b>	<b>40,5</b>	<b>9,9</b>	<b>4,7</b>
Дальневосточный федеральный округ	32,8	67,2	17,4	11,9

*Объем иностранных инвестиций* в январе–июне 2012 г. в РФ в целом относительно того же периода 2011 г. несколько сократился до 74 789 млн долл. (год назад данный показатель составлял 87 698 млн долл., за аналогичный период 2010 г. – 30 384 млн долл., в предкризисное полугодие 2008 г. – 46 530 млн долл.). При этом доля иностранных инвестиций в Сибирский ФО сохранилась на уровне 2011 г. и составила 2,6 % (в первом полугодии 2011 г. – 1,9 %; 2010 г. – 7 %; 2009 г. – 3 %; 2008 г. – 9,1 %).

### Иностранные инвестиции в январе–июне 2012 г., млн долл. США

Субъект Федерации	1-й квартал 2012 г.					первое полугодие 2012 г.				
	Поступило		В том числе по видам			Поступило		В том числе по видам		
	всего	в % к	прямые	портфельные	прочие	всего	в % к	прямые	портфельные	прочие
Российская Федерация	36 534	100	3863	1007	31 664	74 789	100	7589	1193	65 998
Сибирский федеральный округ	737,03	2,0	290,0	6,8	440,2	1961,9	2,6	585,4	15,8	1360,7

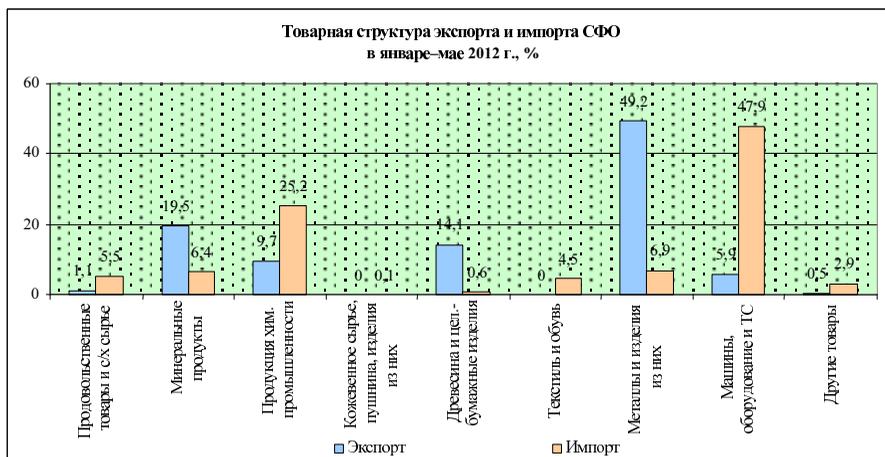
Среди регионов Сибири относительно значимый объем иностранных инвестиций получили Кемеровская область (41,1 % всех иностранных средств, поступивших в округ, и 1,1 % средств, поступивших в страну), Омская область (17,5 % и 0,5 %), Новосибирская область (14,0 % и 0,4 %).

## 5. ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

**Основные показатели.** По данным Сибирского таможенного управления, товарооборот Сибирского ФО в первом полугодии 2012 г. составил 16105,45 млн долл. (без учета объемов взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан), что соответствует 88,7 % показателя за аналогичный период прошлого года.

**Темп роста внешнеэкономических показателей за январь–июнь 2012 г., % к январю–июню 2011 г.**

Субъект Федерации	Товарооборот	Экспорт	Импорт
Российская Федерация	105,9	107,3	103,6
Сибирский федеральный округ	88,7	82,8	118,0



**География внешнеэкономических связей.** Доля стран дальнего зарубежья в общем товарообороте Сибири в первом полугодии 2012 г. составила 89,8 % (за аналогичный период 2011 г. – 91,3 %). Основным торговым партнером регионов СФО, как и прежде, является Китай, удельный вес которого в товарообороте вырос до 19,5 % (в первом полугодии 2011 г. – 18,8 %). Доля стран СНГ в целом (без учета Казахстана и Беларуси) – 10,2 % (за тот же период 2011 г. – 8,7 %).

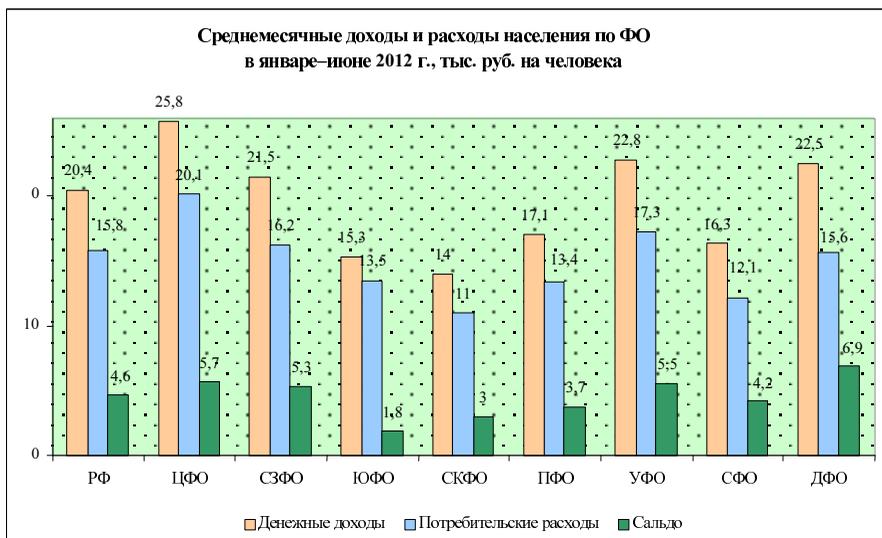
#### География экспорта и импорта регионов СФО в январе–июне 2012 г.

Страны	Экспорт, тыс. долл.	Удельный вес, %	Импорт, тыс. долл.	Удельный вес, %
<b>СФО всего</b>	<b>12496429,5</b>	<b>100,0</b>	<b>369021,0</b>	<b>100,0</b>
В том числе страны дальнего зарубежья	11323957,1	90,6	3137004,4	86,9
Китай	1796100,3	14,4	1338436,3	37,1
США	1052796,9	8,4	195784,5	5,4
Япония	644666,3	5,2	43557,2	1,2
Турция	620323,1	5,0	24606,9	0,7
Швейцария	743959,1	6,0	7812,8	0,2
Нидерланды	2130209,4	17,0	32610,5	0,9
<b>страны СНГ</b>	<b>1172472,4</b>	<b>9,4</b>	<b>472016,7</b>	<b>13,1</b>
Украина	723216,9	5,8	404454,0	11,2
Узбекистан	218269,6	1,7	25445,9	0,7

Доля стран дальнего зарубежья в первом полугодии 2012 г. в общем потоке экспорта из сибирских регионов составляет 90,2 %, в объеме импорта доля этих же стран составляет 86,9 %.

## 6. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

**Денежные доходы населения.** По данному показателю СФО среди других федеральных округов находится на шестом месте, опережая лишь Северо-Кавказский и Южный ФО.



Что касается сальдо доходов и потребительских расходов, то округ по этому показателю находится в середине списка: в СФО сальдо составляет 4,2 тыс. руб. (по итогам 2011 г. – 4,6 тыс. руб.). Для сравнения: в Дальневосточном ФО – 6,9 тыс. руб. (в 2011 г. – 7,7 тыс. руб.), в Северо-Западном ФО – 5,3 тыс. руб. (в 2011 г. – 6 тыс. руб.), в Центральном ФО – 5,7 тыс. руб. (в 2011 г. – 7,2 тыс. руб.), в Уральском – 5,5 тыс. руб. (в 2011 г. – 6,2 тыс. руб.).

Реальная заработная плата в Сибири выросла на 11,2 %, по стране в целом – на 10,7 %.

**Ранжирование регионов СФО в соответствии с ростом  
реальной заработной платы в январе–июне 2012 г.,  
% к январю–июню 2011 г.**

Российская Федерация		110,7
Сибирский федеральный округ		111,2
<i><b>Лидеры</b></i>		
Республика Тыва		117,1
Алтайский край		
Омская область		
Республика Алтай		
Кемеровская область		112,4
<i><b>Центристы</b></i>		
Республика Бурятия		111,6
Новосибирская область		
Забайкальский край		111,2
<i><b>Аутсайдеры</b></i>		
Иркутская область		110
Красноярский край		
Республика Хакасия		
Томская область		108,6

Средний уровень заработной платы в Сибирском ФО в номинальном выражении по итогам января–июня 2012 г. составил 22773,3 руб., что на 1803,3 руб. выше уровня начала года (средний уровень по стране – 25 476 руб., на начало года – 23693,1 руб.). Самая низкая среднемесячная заработная плата наблюдается в Алтайском крае (15093,6 руб.) и в Республике Алтай (17 178 руб.). Наиболее благополучными в округе по уровню заработной платы можно считать Красноярский край (27428,1 руб.), Томскую область (26310,9 руб.), Иркутскую область (24646,5 руб.).

**Просроченная задолженность** по заработной плате по состоянию на 1 июля 2012 г. в СФО выросла до 451,0 млн руб. (на начало года: 381,8 млн руб.), что составляет 22,8 % общефедерального уровня (на начало года: 21,6 %). 4,7 % общего объема просроченной задолженно-

сти обусловлено несвоевременным получением бюджетных средств (2,8 % – из федерального бюджета, 1,9 % – из местных бюджетов).

**Уровень возмещения населением затрат  
на предоставляемые жилищно-коммунальные услуги  
и масштабы льгот в первом полугодии 2012 г.**

Субъект Федерации	Уровень возмещения населением затрат за предоставляемые жилищно-коммунальные услуги, %		Льготы и субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг			
	Номинальный	Фактический	Численность граждан, пользующихся льготами, млн чел.	Среднемесячный размер льгот на одного пользователя, руб.	Количество семей, получивших субсидии, тыс.	Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.
Российская Федерация	89	77	36,8	589	3662,6	1330
Сибирский федеральный округ	92	81	4,5	592	496,2	1197

Как номинальный, так и фактический уровень возмещения затрат за услуги ЖКХ в Сибири несколько опережают общероссийские показатели. Доля граждан, пользующихся льготами, в СФО составляет около 12,2 % от общего количества льготников в РФ (на начало года – 12,4 %). Доля сибирских семей, получающих субсидии, – 13,5 % (на начало года – 15,1 %).

**Объем введенных в действие объектов жилой недвижимости** в СФО в первом полугодии 2012 г. относительно того же периода 2011 г. сократился на 10,7 %. В целом по стране строительство нового жилья выросло на 1,9 %. Спад жилищного строительства помимо СФО зафиксирован еще в двух федеральных округах: в СЗФО – на 13,4 %, в ПФО – на 1,1 %.

Объем введенных в действие площадей в Сибири за рассматриваемый период составляет 10,5 % от общего объема по РФ (по итогам того же периода 2011 г. – 11,9 %).

Лидерами округа по темпам развития жилищного строительства являются Республика Тыва (171,1 %), Республика Алтай (145,2 %),

Республика Бурятия (115,6 %), Томская область (113,7 %), Новосибирская область (107,5 %). В остальных регионах зафиксирован спад темпов жилищного строительства.

Больше всего квадратных метров жилой площади введено в действие в Новосибирской области (доля – 18,9 % от общего объема СФО), в Кемеровской области (17,6 %), в Красноярском крае (13,6 %).



Среднее количество квадратных метров жилья, которое население соответствующих регионов способно приобрести на одну среднемесячную номинальную заработную плату, и в Сибири, и по стране в целом составляет около 0,55 кв. метров.

**Потребительский рынок** повсеместно демонстрировал положительную динамику. Оборот розничной торговли в целом по стране вырос на 7,1 %, в Сибири – на 7,3 %. Объем платных услуг по стране за полугодие вырос на 3,6 %, в Сибири – на 5,6 %.

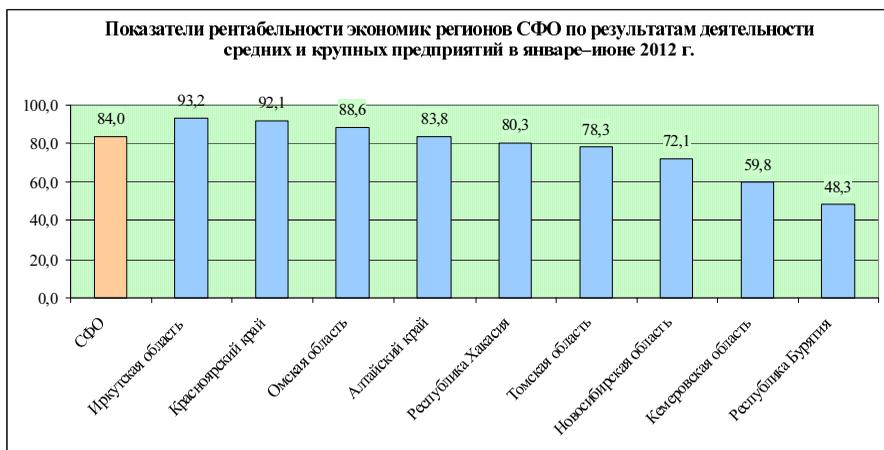
**Динамика потребительского рынка в январе–июне 2012 г., % к январю–июню 2011 г.**

Показатель	РФ	СФО	Лидеры*
Оборот розничной торговли	107,1	107,3	Омская область, Алтайский край, Омская область
Объем платных услуг населению	103,6	105,6	Республика Алтай, Республика Тыва, Новосибирская область, Иркутская область

\* Наблюдается существенный рост.

## 7. РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ СИБИРСКОЙ ЭКОНОМИКИ

**Прибыль, убытки.** В качестве одного из показателей эффективности региональной экономики нами рассматривается соотношение прибыльных и убыточных (нерентабельных) организаций. Часть прибыли рентабельных организаций погашает убытки нерентабельных, оставшаяся часть прибыли формирует сальдированный финансовый результат. Мера рентабельности в рассматриваемых терминах может быть охарактеризована соотношением сальдированного финансового результата и прибыли.



Рентабельность экономики Сибири по итогам работы крупных и средних организаций в январе–июне 2012 г. составила 84,0 % (за тот же период 2011 г. – 89,6 %). Среди регионов округа наиболее высокие показатели рентабельности (выше средних по округу) наблюдались в Иркутской области (93,2 %), Красноярском крае (92,1 %), Омской области (88,6 %).

В трех регионах Сибири – в Республике Тыва, Забайкальском крае и Республике Алтай – создаваемой прибыли оказалось недостаточно, чтобы покрыть убытки.

## 8. БАНКОВСКИЙ СЕКТОР\*

В первой половине 2012 г. активы российских кредитных организаций (КО) продолжали увеличиваться (+6,1 %), хотя и не так быстро, как во втором полугодии 2011 г. (+18,1 %). В то же время активы КО, зарегистрированных на территории СФО (далее – региональные активы), составили 600,4 млрд руб., что чуть меньше, чем полугодием ранее (602,4 млрд руб.). Таким образом, на фоне общей положительной динамики банковской системы страны в течение последних двух лет региональные активы СФО остаются на уровне начала 2011 г.

По размеру региональных активов СФО занимает по-прежнему пятое место в стране, и эта доля продолжает уменьшаться: на 01.01.2012 г. – 1,45 %, на 01.07.2012 г. – 1,36 %). Вообще, доли большинства федеральных округов уменьшаются в пользу Центрального федерального округа (на 01.07.2012 его доля составила 89,19 % активов).

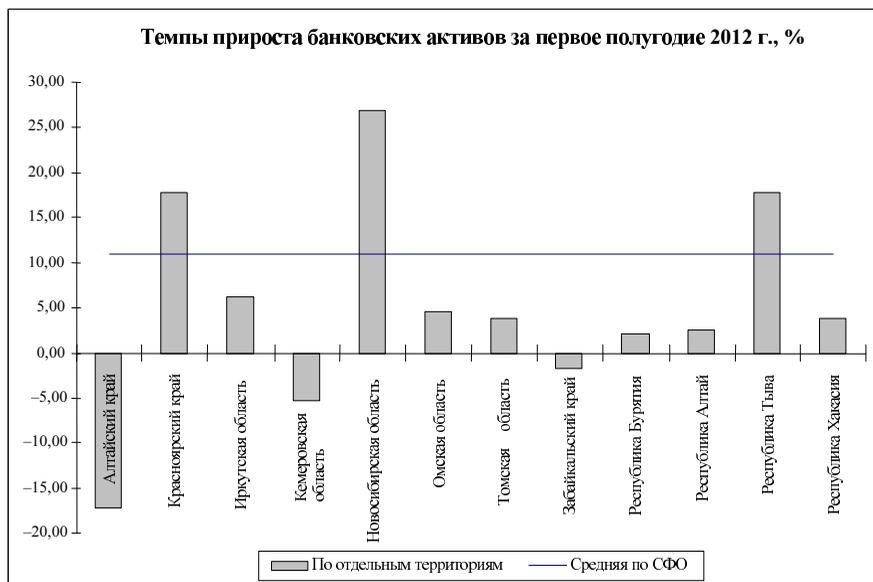
В абсолютном выражении общие активы банков СФО (сумма активов региональных банков и подразделений банков из других регионов, которые расположены в СФО) выросли за полугодие на 11 %, составив на 01.07.2012 г. немногим менее 2,3 млрд руб. Размер общих активов на территории СФО на 01.07.2012 г. составил всего 4,91 % от российского (на 01.01.2012 г. – 4,76 %). Доля активов региональных банков в общих активах на территории СФО за первое полугодие 2012 г. уменьшилась с 29,2 % до 26,2 %. Отмеченные процессы объясняются целиком активизацией деятельности крупных федеральных банков в нашем регионе.

Общие активы банковского сектора СФО распределены по отдельным территориям весьма неравномерно, и разрыв продолжает увеличиваться. На 01.07.2012 г. на Новосибирскую область приходилась наибольшая доля активов – 37,7 %. Эта доля продолжает систематически расти (в том числе за второе полугодие 2012 г. – почти на 5 п.п.). При этом на территорию регионов с развитой банковской ин-

---

\* При подготовке раздела использовались статистические данные ежемесячных «Обзоров банковского сектора Российской Федерации (интернет-версия)» [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ. Использование данных из других источников оговаривается в тексте особо.

фраструктурой (в которую наряду с Новосибирской областью можно включить Красноярский и Алтайский края, Кемеровскую, Иркутскую, Омскую и Томскую области) приходится 93,2 % активов. Группа с недостаточно развитой банковской инфраструктурой включает Забайкальский край и Бурятию (4,5 % от активов). На долю группы с неудовлетворительной банковской инфраструктурой (республики Алтай, Тыва и Хакасия) в сумме приходится всего около 2,3 % от активов.



Степень концентрации активов (отношение активов пяти крупнейших кредитных организаций округа к общей сумме активов действующих кредитных организаций СФО) продолжает оставаться высокой – 73,7 %. В среднем по стране на 01.07.2012 г. степень концентрации активов составила 50,3 %.

Таким образом, в первой половине 2012 г. в СФО продолжились тенденции предшествующих лет. Начиная с 2009 г. идет «переток» активов от местных региональных к крупным федеральным КО, концентрация активов в небольшом числе банков и в нескольких регионах.

За первое полугодие 2012 г. кредитный портфель банков России вырос на 9,9 %, что в почти в два раза ниже предшествующего полуго-

дия (+18 %), в чем нашло отражение посткризисное восстановление объемов кредитования. В СФО кредитный портфель за полгода увеличился на 13,4 %, что несколько лучше общероссийского показателя. Таким образом, с января 2010 г. объемы кредитования как в стране, так и в СФО стабильно растут, напоминая ситуацию в 2007–2008 гг.



Объем кредитного портфеля физических лиц составил более 6,5 трлн руб. При этом доля физических лиц в кредитном портфеле банков страны продолжала расти, составив на 01.07.2012 г. 26,4 % от всего кредитного портфеля. Этому способствовали более высокие темпы прироста кредитования населения, составившие 18,4 %, в то время как темп прироста кредитов юридическим лицам был много меньше (+7,2 % за полугодие).

На территории СФО абсолютные объемы кредитования физических лиц увеличивались также быстрее, чем юридических (+18,9 % против +8,7 %), что предопределяет высокую долю кредитов физических лиц в портфеле сибирских банков (42,3 % на 01.07.2012 г.). Таким образом, для банков на территории СФО роль этого направления кредитования очень существенна.

Распределение кредитных вложений по регионам остается неравномерным. Наибольшая их доля на 01.07.2012 г. приходилась на Крас-

ноярский край (20,3 %), Кемеровскую область (18,4 %), Новосибирскую область (15,5 %), Иркутскую область (12,2 %). Совокупная доля Хакасии, Бурятии, Тывы, Республики Алтай и Забайкальского края составляла 11,0 %.

Наиболее важной характеристикой качества кредитного портфеля является доля просроченной задолженности. Как правило, уменьшение относительного объема просроченных платежей по кредитам является признаком улучшения финансового положения заемщиков, и наоборот.



В целом по России доля просроченной ссудной задолженности нефинансовых организаций и населения, начиная с середины 2008 г., быстро росла. В период кризиса она увеличилась с 2,6 % до 6,7 % к середине 2010 г. В последующем доля просроченной задолженности пошла на убыль, уменьшившись до 4,9 % на начало 2012 г. На середину 2012 г. она снова начала увеличиваться, хотя и незначительно, одновременно с абсолютным ростом кредитного портфеля. Как правило, это происходит в ситуациях, когда в процессы кредитования вовлекаются все более ненадежные заемщики.

В СФО доля просроченной задолженности росла более длительный период (с 2,6 % на 01.01.2009 г. до 6,6 % на 01.01.2011 г.). В первом полугодии 2011 г. она наконец стала уменьшаться и на 01.01.2012 г. составила 4,1 %, а на середину года – 3,9 %, что ниже общероссийского уровня.

Максимальная просрочка по кредитам наблюдается в Новосибирской области (на 01.07.2012 г. – 9,9 %), что существенно хуже, чем даже в кризисный период (в 2009 г. она составляла 7,6...7,9 %)\*.

В Омской области и Алтайском крае просроченная задолженность пошла на убыль, составив к середине 2012 г. менее 6 %, а в других регионах СФО она стала еще меньше – 2...4 %. Таким образом, общая тенденция сокращения просроченной задолженности, обозначившаяся в начале 2011 г., продолжилась.

Из приведенных выше показателей следует, что в первой половине 2012 г. финансовое положение клиентов – должников банков, в том числе и на территории СФО, продолжало немного улучшаться. Правда, доля просроченной задолженности банкам по-прежнему остается более высокой, чем до начала кризиса в 2008 г.

Отраслевая структура задолженности по кредитам свидетельствует о приоритетном кредитовании торговли, сферы оказания услуг и прочих видов деятельности, не связанных с реальным сектором экономики. На 1.07.2012 г. в России на эти виды деятельности приходилось около 50 % кредитного портфеля банков, на территории СФО – более 33 %.

Что касается обрабатывающих производств, то в целом по России на 01.07.2012 г. на их долю приходилось 19,8 %, в СФО эта доля значительно выше – 24,4 %. Вместе с тем как на уровне страны, так и в СФО эти доли за последнее полугодие уменьшились (на 01.01.2012 г. – 20,1 % и 26,0 %), несмотря на объявленный курс на модернизацию экономики. Обратим также внимание на то, что если в целом по России доли торговли и обрабатывающих производств в кредитном портфеле приблизительно равны, то в СФО доля обрабатывающих производств превосходит долю торговли, что является новой тенденцией, проявившейся в период кризиса, с конца 2008 г.

Другими приоритетными направлениями кредитования в СФО во первой половине 2012 г. оставались добыча полезных ископаемых (13,2 %) и сельское хозяйство (10,1 % кредитного портфеля).

Судя по имеющимся данным, посткризисной смены приоритетов в отраслевом кредитовании в целом по России не произошло. Слабая тенденция перераспределения кредитных ресурсов в пользу обрабатываю-

---

\* С учетом высокой концентрации активов на территории СФО высокий показатель просрочки можно было бы объяснить неблагоприятной ситуацией в крупнейшей из кредитных организаций региона – МДМ Банке.

щих производств на территории СФО, происходившая в период кризиса 2008–2010 гг., сменилась обратным оттоком кредитных ресурсов.

**Доля отдельных видов деятельности в кредитном портфеле банков,  
% на 01.07.2012 г.\***

Регион	Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающее производство	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	Строительство	Транспорт и связь	Оптовая и розничная торговля, ремонт бытовых изделий	Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг	Прочие виды деятельности
<b>Российская Федерация</b>	100,0	4,3	19,8	3,8	6,6	8,4	7,2	20,4	13,7	15,8
<b>Сибирский федеральный округ</b>	100,0	13,2	24,4	7,2	10,1	8,2	3,3	21,2	6,0	6,4
Республика Алтай	100,0	3,7	15,9	1,0	4,0	6,1	0,9	55,4	5,2	7,9
Республика Бурятия	100,0	7,0	40,2	0,6	11,0	8,0	1,4	21,0	4,4	6,5
Республика Тыва	100,0	32,7	3,5	1,8	7,4	5,0	5,2	29,8	2,7	11,9
Республика Хакасия	100,0	13,2	33,8	5,1	13,2	4,5	3,8	18,8	2,2	5,5
Алтайский край	100,0	2,3	21,0	3,0	34,1	6,5	2,2	23,5	3,2	4,2
Забайкальский край	100,0	26,5	7,0	12,1	1,1	4,5	2,7	34,1	2,8	9,2
Красноярский край	100,0	2,6	36,9	16,9	7,6	10,0	2,2	12,1	8,7	2,9
Иркутская область	100,0	4,3	28,8	8,7	8,7	8,0	5,1	26,0	3,9	6,4
Кемеровская область	100,0	47,7	15,2	0,9	2,5	2,8	1,6	16,9	3,3	9,0
Новосибирская область	100,0	0,9	18,1	9,2	9,0	9,1	7,7	28,6	9,2	8,1
Омская область	100,0	0,0	24,7	3,0	13,3	21,8	1,9	19,7	8,4	7,2
Томская область	100,0	8,5	23,6	2,7	10,3	5,9	3,7	33,3	6,4	5,6

На 01.07.2012 г. в России действовало 965 кредитных организаций, что на 13 организаций меньше, чем на начало года. Сокращение числа банков в стране продолжается. Отметим, что оно происходит одновременно с улучшением хозяйственной конъюнктуры, т. е. слабо связано с фазами экономического цикла.

Из действовавших на 01.07.2012 г. в России кредитных организаций 386 (т. е. 40 %) имеют уставный капитал от 300 млн руб. и выше,

\* Рассчитано по электронной версии «Бюллетеня банковской статистики» № 2(225), 2012 г., табл. 6.4.3 и 6.4.4 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.

на 01.01.12 г. этот показатель составлял 38,9 %. Основная часть крупных банков (246 ед.) базируется в Москве и Московской области. Банки с уставным капиталом более 300 млн руб. составляют здесь 50 % от действующих на этой территории кредитных организаций (полугодием ранее – 48,0 %). Таким образом, продолжается централизация банковского капитала в одном регионе нашей страны и в небольшом числе банков.

В СФО на 01.01.2012 г. зарегистрировано 53 действующих КО. Из них только 18 имели уставный капитал более 300 млн руб. (34 % от общего числа). Большинство крупных банков были зарегистрированы в Новосибирской (6 банков), Кемеровской (3 банка) и Омской (3 банка) областях\*.

Рассмотрим, за счет каких источников помимо уставного капитала происходит увеличение активов кредитных организаций.

В первом полугодии 2012 г. рост депозитов юридических и физических лиц в России почти остановился. Что касается СФО, то здесь виден небольшой рост (+2 %). Как в России, так и в СФО средства на расчетных счетах почти не изменились. Напомним, что в предшествующее полугодие средства на счетах выросли на 8 % в России и на 10 % в СФО.

Привлечение средств путем выпуска банками долговых инструментов (сертификатов, облигаций, векселей) увеличилось в стране за первое полугодие 2012 г. более чем на 30 % (в первом полугодии – на 7,6 %). Экономические условия были благоприятны для размещения ценных бумаг федеральными банками. Что касается СФО, то здесь объем размещенных ценных бумаг, и без того незначительный, уменьшился на 17 %. Понятно, что даже с учетом увеличения объема выпуска этот источник незначим по сравнению с общим объемом пассивов.

Если в целом по стране объем платных источников денежных ресурсов в целом увеличился на 15,6 %, то в СФО этот объем вырос всего на 3,6 %.

Структура привлеченных средств по разным регионам СФО приблизительно одинакова, везде основную долю составляют вклады фи-

---

\* Электронная версия «Бюллетеня банковской статистики» № 8(231), 2012 г. табл. 6.1.4 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.

зических лиц (в среднем по СФО – 71,5 %). Во втором полугодии 2012 г. доля вкладов физических лиц продолжала увеличиваться (за полугодие на 4 п.п.).

**Платные источники для операций банков, млрд руб.\***

Платные источники	Россия			СФО		
	01.01.2012 г.	01.07.2012 г.	прирост за первое полугодие 2012 г., %	01.01.2012 г.	01.07.2012 г.	прирост за первое полугодие 2012 г., %
Депозиты юридических и физических лиц	19 235	19 290	0,28	1060	1082	2,06
Средства государственных и негосударственных организаций	5001	5033	0,63	215	212	-1,44
Прочие счета	314	3082	880,06	18	53	202,17
Депозитные и сберегательные сертификаты, облигации, векселя	1521	2002	31,59	34	28	-16,99
<b>ВСЕГО</b>	<b>26 072</b>	<b>29 407</b>	<b>15,60</b>	<b>1327</b>	<b>1376</b>	<b>3,66</b>

Депозиты юридических лиц в СФО составляют 10,4 % привлеченных средств, расчетные и прочие счета – 18,1 % привлеченных средств. В абсолютном выражении вложения юридических лиц в сибирских банках даже уменьшились по сравнению с началом года, что может свидетельствовать о недостатке денежных средств для целей финансирования текущей деятельности предприятий и организаций.

Структура привлеченных средств банками СФО по-прежнему существенно отличается от аналогичной структуры банков г. Москвы, где основными на начало 2012 г. являлись депозиты юридических лиц (44 %), а доля вкладов населения составляет всего около 35 % от привлеченных средств.

\* Рассчитано по электронной версии «Бюллетеня банковской статистики» № 8(231), 2012 г. табл. 6.3.1, 6.3.3, 6.3.4 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.

**Структура привлеченных средств в регионах СФО на 01.07.2012 г., %**

Регион	Всего	Средства бюджетов на расчетных счетах	Средства государственных и других внебюджетных фондов	Средства организаций на расчетных и прочих счетах	Депозиты юридических лиц (кроме кредитных организаций)	Вклады физических лиц
Республика Алтай	100,0	0,1	0,1	12,0	11,3	76,5
Республика Бурятия	100,0	0,0	0,0	17,7	5,9	76,3
Республика Тыва	100,0	0,5	0,0	15,1	16,4	67,9
Республика Хакасия	100,0	0,0	0,0	16,7	5,8	77,5
Алтайский край	100,0	0,0	0,0	15,4	11,9	72,7
Забайкальский край	100,0	0,1	0,1	15,9	7,4	76,6
Красноярский край	100,0	0,0	0,0	19,1	11,1	69,8
Иркутская область	100,0	0,0	0,0	18,2	7,6	74,2
Кемеровская область	100,0	0,0	0,0	18,4	8,5	73,1
Новосибирская область	100,0	0,0	0,0	19,8	13,6	66,5
Омская область	100,0	0,0	0,0	13,2	9,7	77,1
Томская область	100,0	0,0	0,0	19,0	7,9	73,1
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>18,0</b>	<b>10,4</b>	<b>71,5</b>
Справочно: г. Москва	100,0	0,2	0,0	21,0	44,0	34,8

В целом развитие банковской системы страны в первой половине 2012 г. затормозилось после посткризисного восстановления в течение 2011 г. Для региональных банков рост вовсе приостановился, что означает отставание в конкурентной борьбе с более сильными соперниками – крупными федеральными КО. Доля региональных банков на территории Западной Сибири продолжала снижаться.

Территориальное распределение банковского капитала в СФО характеризуется крайней неравномерностью, при этом лидер – Новосибирская область – продолжает наращивать свое преимущество.

Темпы роста банковских операций в СФО приблизительно соответствовали общероссийским. Первая половина 2012 г. характеризовалась заметным увеличением объемов кредитования физических лиц, вместе с тем кредитование юридических лиц развивалось вяло, новых идей и направлений в кредитовании предприятий, новых заемщиков после кризиса так и не появилось.

На середину 2012 г. снова начала расти, хотя и незначительно, доля просроченной задолженности, что в период стабильной экономической обстановки является очевидно негативным явлением. Это может свидетельствовать о вовлечении в процесс кредитования все более ненадежных заемщиков.

К сожалению, замеченные ранее слабые изменения в пользу увеличения доли обрабатывающих производств в кредитном портфеле банков не стали тенденцией. Вместе с восстановлением объемов торговли и операций с недвижимостью эти сектора снова становятся основными клиентами коммерческих банков.

Отметим также, что напряженная ситуация на международных финансовых рынках, в том числе в европейских странах, пока не сказалась существенно на развитии банковского сектора России и СФО в частности. Первая половина 2012 г. характеризовалась замедлением темпов роста показателей банковской системы, но они остаются устойчиво положительными. Этому способствовали прежде всего сохраняющиеся высокие цены на экспортируемое Россией сырье и выполнение ряда крупных государственных проектов на юге и на Дальнем Востоке России. К сожалению, эти основания могут перестать действовать уже с 2013 г. вместе с ухудшением экономической ситуации в Европе.

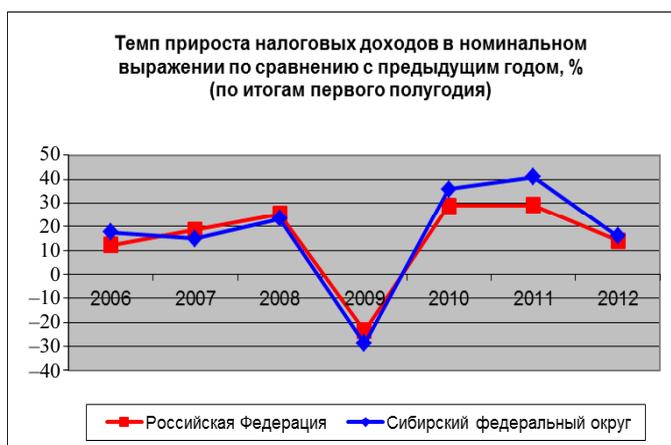
## 9. НАЛОГОВАЯ БАЗА

**Динамика доходов и их распределение.** В первом полугодии 2012 г. в бюджетную систему страны в виде налоговых и других доходов регионов (здесь и далее в данном разделе речь идет исключительно о доходах, контролируемых ФНС) поступило 5457 млрд руб., что на 14 % выше объема номинальных налоговых поступлений в бюджетную систему страны за аналогичный период прошлого года. С терри-

---

тории СФО в бюджетную систему страны поступило 494 млрд руб., что на 15,9 % выше номинальных поступлений за аналогичный период предыдущего года. Темп прироста как с территории РФ, так и СФО существенно сократился: в первом полугодии 2011 г. темп прироста с территории страны в целом составил 29,1 %, с территории СФО – 40,9 %.

Доля налоговых доходов, поступающих в бюджетную систему страны с территории регионов СФО, в общем объеме налоговых поступлений по итогам первого полугодия 2012 г. составила 9 % (увеличилась на 0,1 п.п. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г.).



По итогам полугодия 2012 г. структура налоговых поступлений с территории СФО по уровням бюджетной системы характеризуется сравнительно низкой долей федерального и сравнительно высокой долей регионального и местного уровня. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года в РФ и СФО наблюдается заметное увеличение доли федерального бюджета (в РФ – на 6,6 п.п., в СФО – на 14,6 п. п.).



**Налоги на душу населения.** Удельные налоговые поступления в СФО по итогам шести месяцев 2012 г. составляют 67 % от российского уровня; что незначительно превышает значение показателя за аналогичный период предыдущего года (на 1,1 п. п.)

Внутри СФО наблюдается существенная дифференциация регионов по уровню удельных налоговых поступлений: от 12 % до 160 % от российского значения показателя.

По сравнению с аналогичным периодом прошлого года удельные налоговые поступления возросли в трех субъектах СФО: Томской и Омской областях, а также Красноярском крае, где отмечен наибольший рост.



**Ранжирование регионов в соответствии с удельными налоговыми поступлениями в 2012 г., РФ – 1,0**

	1-й квартал	6 месяцев
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>0,69</b>	<b>0,67</b>
<i><b>Лидеры</b></i>		
<b>Томская область</b>	<b>1,63</b>	<b>1,60</b>
<b>Красноярский край</b>	<b>1,18</b>	<b>1,15</b>
<i><b>Центристы</b></i>		
<b>Иркутская область</b>	<b>0,75</b>	<b>0,78</b>
<b>Омская область</b>		
<b>Новосибирская область</b>		
<b>Кемеровская область</b>	<b>0,57</b>	<b>0,52</b>
<i><b>Аутсайдеры</b></i>		
<b>Республика Хакасия</b>	<b>0,31</b>	<b>0,36</b>
<b>Забайкальский край</b>		
<b>Республика Бурятия</b>		
<b>Алтайский край</b>		
<b>Республика Алтай</b>		
<b>Республика Тыва</b>	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>

**Задолженность по налогам и сборам** в бюджетную систему страны с территории округа по итогам шести месяцев 2012 г. относительно возросла (незначительно) по сравнению со значением показателя за аналогичный период прошлого года и составила 11,8 % российского показателя. Наибольшую долю в структуре задолженности по налогам и сборам, собранным на территории СФО, по отношению к российскому показателю занимают местные налоги.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года существенно сократилась задолженность по акцизам (на 3,9 п.п.)

**Задолженность с территории СФО по налогам и сборам, РФ – 100**

Дата	По налогам и сборам, всего	В том числе				Налоги, относящиеся к специальным налоговым режимам
		федеральным	Из них акцизам	региональным	местным	
На 01.07.2010 г.	14,2	14,6	17,7	10,6	16,3	12,6
На 01.07.2011 г.	11,5	11,4	17,0	10,7	15,1	12,2
На 01.07.2012 г.	11,8	11,8	13,1	10,5	15,4	12,5



Соотношение задолженности и поступлений налогов и сборов в бюджетную систему заметно различается по видам налогов. По всем видам налогов, за исключением региональных, в СФО оно хуже, чем в целом в РФ.

По сравнению с показателем на ту же дату предыдущего года наблюдается снижение относительной задолженности по всем видам налогам как в РФ, так и СФО.

## 10. ИНДЕКС РТС-СИБИРЬ

24 мая 2010 г. ОАО «Фондовая биржа РТС» в рамках сотрудничества с Межрегиональной ассоциацией экономического взаимодействия субъектов РФ «Сибирское соглашение» начала ежедневный расчет своего первого регионального фондового индекса – индекса РТС-Сибирь (код индекса RTSSIB на бирже ММВБ-РТС и у агентства Reuters). Цель конструирования «сибирского» индекса состоит в привлечении внимания потенциальных инвесторов специально к компаниям на территории СФО. Прошло более двух лет, а РТС-Сибирь по-прежнему остается единственным региональным фондовым индексом.

Два признака (критерия) являются доминирующими при создании регионального индекса:

- включение компаний, которые именно на территории Сибири получают максимальный доход;
- ликвидность ценных бумаг.

Портфель РТС-Сибирь в момент его создания в мае 2010 г. был достаточно сбалансированным. Нефтегазовый сектор занимал в нем около 13 %, на электроэнергетику приходилось порядка 38 %, на металлургию и добывающие отрасли 36 %, около 10 % занимала телекоммуникационная отрасль, 4 % – банковская сфера.

В последующем индекс РТС-Сибирь потерял телекоммуникационную и банковскую составляющие. Вместо «Сибирьтелекома» в индекс вошла акция «Иркутскэнерго», а на место привилегированной акции МДМ-банка в индекс включили акцию Кузбасской топливной компании.

Расчет индекса РТС-Сибирь традиционен для РТС – его значением является отношение суммарной рыночной капитализации акций, включенных в список для расчета индекса, к суммарной рыночной ка-

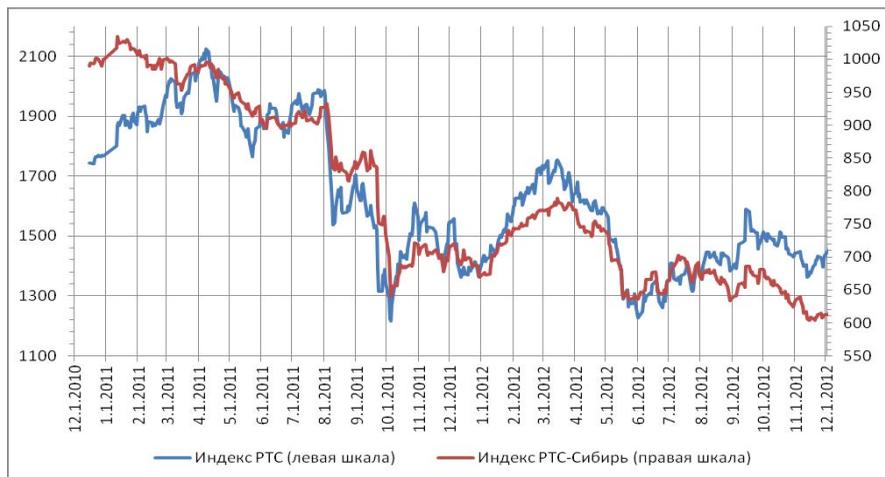
питализации на исходную дату (за нее приняли 09.01.2008 г., начальная капитализация индекса составляла 129 310 683 489 руб.), умноженное на корректирующий коэффициент. Расчет рыночной капитализации производится в рублях на основе данных о ценах акций и количестве выпущенных эмитентом акций с учетом доли исключительно тех акций, которые находятся в свободном обращении (free-float). Таким образом, доли, принадлежащие государству и стратегическим инвесторам, не могут оказывать влияние на величину данного индекса. С 19.06.2012 г. при расчете индексов биржи ММВБ-РТС используется информация о ценах сделок, совершаемых в режиме основных торгов сектора «Основной рынок» – наиболее ликвидного рынка биржи. Расчет производится один раз в 15 секунд.

### Компании и их веса в индексе РТС-Сибирь

№	Тикер	Название компании	Веса на дату, %					
			31.08.2011	30.11.2011	29.02.2012	31.05.2012	31.08.2012	30.11.2012
1	GMKN	ГМК «Норильский никель»	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
2	HYDR	РусГидро	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
3	OGKC	ОГК-3	12,53	13,43	14,46	13,32	–	–
4	RASP	Распадская	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
5	SIBN	Газпромнефть	15,00	15,00	15,00	15,00	–	–
6	BLNG	Белон	4,72	4,34	3,78	3,24	11,52	15
7	TGKK	ТТК-11	2,84	1,82	1,61	3,04	3,01	–
8	UKUZ	Южный Кузбасс	3,14	3,77	5,62	5,90	–	–
9	KBTK	Кузбасская Топливная Компания	2,46	2,98	3,01	2,82	11,78	–
10	IRGZ	Иркутскэнерго	14,31	13,66	11,52	11,67	15	15
11	KOGK	Коршуновский ГОК	–	–	–	–	13,69	15
12	TGKN	ТТК-14	–	–	–	–	–	10

Отражаемые таблицей изменения в составе индекса РТС-Сибирь производятся на основании решений индексного комитета объединенной биржи, базирующихся на тщательном анализе финансового состояния предприятий; ведутся Лист ожидания на исключение из индекса и Лист ожидания на включение.

### Динамика индексов



В течение последних двух лет оба индекса – РТС и РТС-Сибирь – демонстрируют существенный понижающийся тренд. Вместе с тем динамика индекса РТС более благоприятная, чем РТС-Сибирь. Достаточно сказать, что значение индекса РТС с 11 января 2011 г. по 10 декабря 2012 г. сократилось примерно на 18 %, РТС-Сибирь – на 39 %. Различие в характере тенденций стало особенно заметным с августа 2012 г., когда индекс РТС демонстрировал положительную динамику, РТС-Сибирь – понижающийся тренд. В известной степени это различие в трендах объясняется структурными изменениями.

В индексе РТС-Сибирь индексным комитетом оставлено лишь 7 акций (ранее было 10), из которых 40 % акций электроэнергетических компаний (их индекс объединенной Московской биржи упал на 17,47 % с конца 2011 г.) и 60 % акций металлургических и добывающих компаний (их индекс упал на 8,46 %). В то же время индекс РТС диверсифицирован несравненно шире, в нем 50 акций. При этом в течение 2012 г. акции отраслей машиностроения выросли на 13,78 %,

«нефтянки» – на 8,08 %, потребительского сектора – на 20,65 %, химии и нефтехимии – на 15,85 %. Это дало возможность индексу РТС уверенно демонстрировать преимущественную динамику.

## 11. ПРОГНОЗНЫЕ ОЦЕНКИ ВРП

Как известно, данные, касающиеся ВРП, рассчитываются Росстатом с большим запаздыванием, в то время как потребность в оперативной информации относительно обобщающего показателя развития региональной экономики весьма велика. В связи с этим возникает задача получения предварительных оценок величины ВРП до того, как соответствующие данные будут официально обнародованы Росстатом. Для ее решения целесообразно использовать информацию о других экономических и финансовых показателях, которая публикуется с гораздо меньшими лагами. Одним из наиболее существенных в этом смысле показателей является величина администрируемых ФНС налогов, поступающих в бюджетную систему страны.

Динамика поступления налогов в значительной степени определяется теми же факторами, что и динамика ВРП. Здесь присутствуют как общие для национальной экономики, так и специфичные для конкретного региона процессы. В частности, масса поступающих в бюджетную систему налогов зависит от проводимой регионом налоговой политики.

Результаты прогнозирования за 2010–2012 гг. приведены ниже.

Для расчета оценки ВРП за 2011 г. была использована информация о поступлении налогов в этот год. Для 2012 г. такая информация на данный момент отсутствует, поэтому при построении прогноза учитывалась только динамика ВРП и налогов в предыдущие годы. Наряду с точечными оценками приведены интервальные оценки, соответствующие доверительной вероятности 90 %. Интервалы достаточно широкие, поскольку учитывают возможность событий, аналогичных большому падению ВРП по итогам 2009 г.

Ретроспективно полученные по тому же методу прогнозы за 2010 г. наиболее сильно расходятся с фактом в Алтайском и Красноярском краях. В Алтайском крае фактический объем ВРП оказался на 10,9 % ниже прогнозного, а в Красноярском крае – на 11,3 % выше. В целом по России фактический объем ВРП оказался на 3,3 % ниже прогнозного. Для всех регионов СФО фактический объем ВРП оказался внутри 90-процентных доверительных границ.

---

### Прогнозные оценки ВРП (90 %-й интервал), млн руб.

Год	Оценка	Регион													
		Республика Алтай	Алтайский край	Республика Бурятия	Забайкальский край	Иркутская область	Кемеровская область	Красноярский край	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Республика Тыва	Республика Хакасия	СФО	РФ
2010	т. прогноз	24150,8	336397,7	144515,5	183123,7	535795,8	622877,5	943707,6	523207,3	415608,0	304329,1	3352,8	98082,4	4147094,3	38680145,2
	н. граница	20729,1	288737,0	124040,6	157178,8	459884,3	534628,4	810003,3	449079,4	356724,7	261211,8	28627,4	84186,1	3559534,8	33199940,9
	в. граница	28137,3	391925,7	168370,2	213351,3	624237,6	725693,7	1099481,9	609571,2	484210,9	354563,6	38858,3	114272,6	4831640,0	45064936,3
2011	Факт	21635,8	299715,3	136374,0	162100,2	539245,6	622513,0	1050158,5	482026,5	371218,1	284292,0	30601,0	93709,0	4093589,0	37398520,1
	Ошб/жа (%)	-10,4	-10,9	-5,6	-11,5	0,6	-0,1	11,3	-7,9	-10,7	-6,6	-8,3	-4,5	-1,3	-3,3
	т. прогноз	24831,6	372529,5	165175,0	197070,9	711368,6	765561,8	1281623,9	588889,5	471615,8	360158,6	36228,8	115459,7	5069201,1	45800125,0
2012	н. граница	21415,8	321284,6	142453,6	169962,0	613513,2	660251,6	1105324,6	507882,3	406740,7	310615,4	31245,2	99577,1	4371885,2	39499890,5
	в. граница	28792,2	431948,0	191520,4	228503,7	824831,9	887668,9	1486043,0	682817,5	546838,6	417603,9	42007,3	133875,5	5877738,9	53105247,2
	Факт Ошб/жа (%)														
2012	т. прогноз	30311,8	454744,4	201628,0	240563,2	868363,1	934516,4	1564470,1	718853,7	575698,4	439643,3	4424,3	140940,9	6187941,4	55907920,3
	н. граница	23933,6	359058,4	159202,1	189944,6	685644,7	737878,2	1235278,9	567594,6	454561,7	347134,9	34918,7	111284,5	4885893,0	44143940,1
	в. граница	38389,6	575929,8	255360,2	304671,2	1099774,4	1183556,9	1981387,9	910422,0	729117,1	556804,5	56009,6	178500,4	7836974,5	70806900,0

## 12. РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ

К особенностям используемого метода определения региональных рейтингов, связанного с именем З. Хельвига, относятся следующие:

- оценка «эталонных» значений показателей уровня социально-экономического развития, под которыми понимаются наилучшие достигнутые результаты среди всей совокупности сибирских (в данном случае) регионов;
- определение расстояния каждого конкретного региона до эталона (образца);
- нормирование региональных расстояний для корректного сопоставления регионов в зависимости от меры приближения к эталону и ранжирование их на основе этой количественной оценки.

Таким образом, появляется возможность не просто классифицировать регионы по их социально-экономическому положению в зависимости от качественного состояния – «лучше–хуже», но также использовать определенные количественные оценки.

Анализ социально-экономического развития основывается на двух рейтингах: состояния и динамики. Основная идея заключается в том, чтобы отделить объективные факторы развития от субъективных, управленческих.

Рейтинг состояния характеризует сложившееся положение в регионе относительно других в данный момент времени, прежде всего в связи с обстоятельствами (факторами), которые можно назвать объективными. Рейтинг динамики характеризует интенсивность изменений в социально-экономическом положении региона, прежде всего в связи с управленческими решениями при тех же самых объективных условиях хозяйствования.

Рейтинги строятся на базе четырех ключевых индикаторов (показателей):

- объем промышленного производства;
- инвестиции в основной капитал;
- налоги и другие платежи в бюджетную систему РФ;
- денежные доходы населения.

При построении рейтинга состояния рассчитываются удельные показатели (на душу населения), рейтинга динамики – объемные показатели (по отношению к предыдущему периоду).

---

## Рейтинг состояния

Расчет состоит из четырех этапов.

Этап 1. Построение таблицы исходных данных.

Регион	Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, тыс. руб./чел.	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб./чел.	Налоги, тыс. руб./чел.	Денежные доходы населения, тыс. руб./чел.
Республика Алтай	8,9	12,0	8,5	12,0
Республика Бурятия	33,6	14,3	11,2	14,1
Республика Тыва	9,0	5,9	4,5	10,3
Республика Хакасия	108,3	36,1	13,5	14,0
Алтайский край	46,1	11,0	9,6	11,8
Забайкальский край	30,6	17,1	11,5	16,1
Красноярский край	156,5	53,1	43,0	20,0
Иркутская область	106,4	23,4	28,9	16,4
Кемеровская область	165,8	41,2	19,2	16,9
Новосибирская область	59,5	23,8	23,2	17,5
Омская область	147,2	20,6	29,1	17,0
Томская область	129,6	43,5	61,7	15,6

Эталонный регион за январь–июнь 2012 г. характеризуется следующими показателями.

Показатель	Значение лучшего показателя по СФО, тыс. руб./чел.	Регион, достигнувший результата
Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	165,8	Кемеровская область
Инвестиции в основной капитал	53,1	Красноярский край
Налоги, сборы и другие платежи в бюджетную систему РФ	61,7	Томская область
Денежные доходы населения	20	Красноярский край

Этап 2. Оценка расстояния до эталонного региона по формуле

$$c_{i0} = \left[ \sum_{s=1}^n (z_{is} - z_{0s})^2 \right]^{\frac{1}{2}}, \quad (1)$$

где  $c_{i0}$  – расстояние региона  $i$  до эталонного региона;

$z_{is}$  – значение показателя  $s$  в регионе  $i$ ;

$z_{0s}$  – эталонное (максимальное) значение показателя  $s$ ;

$n$  – число показателей.

2.1. По каждому региону рассчитывается разница между конкретным показателем и эталонным значением этого показателя.

Регион	Производство	Инвестиции	Налоги	Доходы населения
Республика Алтай	-156,88	-41,05	-53,25	-7,93
Республика Бурятия	-132,16	-38,78	-50,49	-5,89
Республика Тыва	-156,79	-47,19	-57,19	-9,65
Республика Хакасия	-57,53	-16,96	-48,24	-5,96
Алтайский край	-119,74	-42,06	-52,08	-8,15
Забайкальский край	-135,19	-35,97	-50,18	-3,87
Красноярский край	-9,26	0,00	-18,74	0,00
Иркутская область	-59,44	-29,66	-32,78	-3,55
Кемеровская область	0,00	-11,84	-42,50	-3,06
Новосибирская область	-106,30	-29,24	-38,53	-2,44
Омская область	-18,57	-32,46	-32,59	-2,99
Томская область	-36,17	-9,57	0,00	-4,33

2.2. Рассчитывается интегральное расстояние каждого региона до эталона.

Регион	$(z_{is} - z_{0s})^2$				$c_{i0} = \left[ \sum_{s=1}^n (z_{is} - z_{0s})^2 \right]^{\frac{1}{2}}$
Республика Алтай	24611,72	1685,24	2835,44	62,81	170,87
Республика Бурятия	17467,09	1503,90	2549,26	34,69	146,82
Республика Тыва	24582,18	2227,17	3270,92	93,16	173,71
Республика Хакасия	3309,88	287,77	2326,94	35,48	77,20
Алтайский край	14336,75	1769,38	2712,25	66,41	137,42
Забайкальский край	18277,41	1294,13	2518,25	14,98	148,68
Красноярский край	85,69	0,00	351,10	0,00	20,90
Иркутская область	3533,32	879,64	1074,82	12,59	74,16
Кемеровская область	0,00	140,29	1805,86	9,36	44,22
Новосибирская область	11300,11	854,90	1484,31	5,97	116,81
Омская область	344,70	1053,68	1062,18	8,95	49,69
Томская область	1308,51	91,63	0,00	18,77	37,67

Таким образом, каждому региону ставится в соответствие расстояние до эталонного региона.

Обратим внимание, что при оценке совокупного расстояния все участвующие в расчете показатели имеют один и тот же вес. Иначе говоря, никаких предпочтений одних показателей над другими при данном подходе к расчету рейтинга не существует.

Этап 3. Расчет параметра  $c_0$  по формуле

$$c_0 = \overline{c_0} + 2S_0, \quad (2)$$

$$\overline{c_0} = \frac{\sum c_{i0}}{m}, \quad (3)$$

$$S_0 = \sqrt{\frac{m \sum c_{i0}^2 - (\sum c_{i0})^2}{m(m-1)}}. \quad (4)$$

где  $\bar{c}_0$  – среднее арифметическое всех интегральных расстояний;

$S_0$  – стандартное отклонение;

$m$  – общее количество регионов, участвующих в рейтинге.

Отметим, что для расчета значения стандартного отклонения удобно использовать функцию *СТАНДОТКЛ* в MS Excel.

Смысл параметра  $c_0$  состоит в следующем. С высокой вероятностью утверждается, что не существует региона, у которого интегральное расстояние до эталонного региона больше, чем  $c_0$ . Это предельное расстояние может быть в статистическом смысле принято за некоторую абсолютную шкалу. Сопоставление конкретных региональных расстояний с предельным и составляет содержание данного рейтинга.

В результате расчетов  $\bar{c}_0 = 99,85$ ,  $S_0 = 52,97$  и, следовательно,  $c_0 = 99,85 + 2 * 52,97 = 205,79$ .

Этап 4. Расчет искомого показателя  $d_i$ , характеризующего меру приближения региона  $i$  к эталонному состоянию в пространстве рассматриваемых индикаторов:

$$d_i = 1 - \frac{c_{i0}}{c_0}. \quad (5)$$

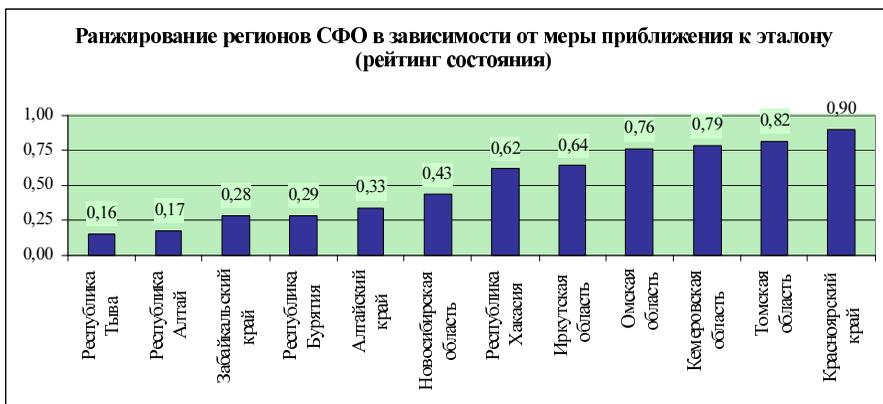
Чем меньше расстояние региона  $i$  до эталонного, тем ближе  $d_i$  к единице. Таким образом, рейтинг характеризует количественную меру приближения того или иного региона к эталонному.

Результаты расчетов представим в графическом виде (см. рисунок на с. 49).

Тройка лидеров относительно последнего рейтинга, составленного нами по итогам 2011 г., осталась неизменной.

Красноярский край, вновь ставший лидером с результатом 0,90 (предыдущий результат – 0,91), является эталонным регионом по двум из четырех показателей. Наиболее существенный отрыв региона за-

фиксирован по показателю объема инвестиций в основной капитал. Кроме того, Красноярск имеет второй в округе показатель объема собранных налогов, второй показатель объема производства и является эталонным по показателю доходов населения.



Томская область с результатом 0,82 (предыдущий результат – 0,74) переместилась с третьего на второе место, сформировав эталон по объему налоговых сборов. По трем остальным параметрам область выглядит весьма достойно, по объему инвестиций находится на втором месте после эталона.

Кемеровская область (результат 0,79; предыдущий результат – 0,84) переместилась со второго на третье место, но при этом является эталонной по объему промышленного производства. Слабое место региона, «благодаря» которому область несколько опустилась в рейтинге, – в налоговой сфере, где она существенно уступает эталону.

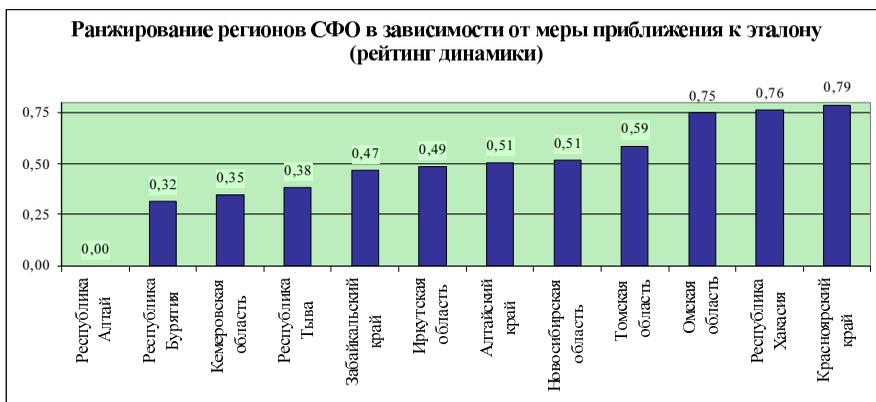
Как и прежде, в категорию регионов-аутсайдеров попали Республика Тыва, Республика Алтай, Забайкальский край, Республика Бурятия, Алтайский край. Вплотную приблизилась к зоне аутсайдеров и Новосибирская область, которая существенно отстает от эталонных показателей в трех из четырех рассматриваемых сфер: объем производства меньше эталонного более чем в 2,8 раза, объем инвестиций – в 2,2 раза, объем налоговых поступлений – в 2,7 раза.

## Рейтинг динамики

## Эталонный регион

Показатель	Значение лучшего показателя по СФО, %	Регион, достигнувший результата
Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	114,0	Иркутская область
Инвестиции в основной капитал	143,0	Омская область
Налоги, сборы и другие платежи в бюджетную систему РФ*	144,9	Красноярский край
Реальная заработная плата	114,7	Алтайский край

\* В номинальном выражении



Рейтинг динамики, как и прежде, весьма переменчив. В этот раз лидером рейтинга (причем с хорошим результатом – 0,79) стал Красноярский край, который в последнем рейтинге 2011 г. находился в числе середняков с результатом 0,34. По итогам полугодия регион продемонстрировал хорошие темпы роста всех рассматриваемых показателей, сформировал эталон по темпам роста поступлений налогов. В целом можно говорить о позитивном развитии данного региона, о его возможности демонстрировать не только скачкообразные «рывки»

---

в отдельных сферах, но планомерное развитие при стабильно высоких показателях.

Второе место в рейтинге динамики занимает Республика Хакасия с результатом 0,76 (предыдущий результат 0,41). На этот раз регион не является эталонным ни по одному из рассматриваемых показателей, но демонстрирует весьма неплохую динамику и не сильно отстает от эталонных уровней.

Омская область, попавшая на третье место рейтинга динамики с результатом 0,75 (предыдущий результат – 0,39), сформировала эталон по темпам роста инвестиций. Показатель развития промышленного производства в регионе весьма скромный. Однако следует обратить внимание, что и в рейтинге состояния область выглядит весьма достойно.

Кемеровская область, которая ранее попадала в число лидеров и рейтинга динамики, на этот раз оказалась в числе аутсайдеров с результатом 0,32. Своим положением регион обязан небольшим, но сокращением объема промышленного производства, а также падением объема налоговых поступлений.

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2009 г. результаты развития в промышленности оказались более благоприятными, чем в РФ. Падение промышленного производства в России составило 10,8 %, в СФО – только 3,4 %. На этапе выхода из кризиса динамика промышленного производства в России и Сибири сопоставима. Индекс промышленного производства СФО по итогам 2010 г. составил 107,9 %, РФ в целом – 108,2 %. по итогам 2011 г. – 104,6 % и 104,7 % соответственно. В первой половине 2012 г. при общем по стране росте промышленного производства 103,1 % Сибирский округ демонстрирует рост 104,0 %, делит по этому показателю третье-четвертое место в стране среди ФО.

Динамика восстановления промышленного производства Сибири в целом лучше, чем в среднем по стране: индекс производства в январе–июне 2012 г. относительно того же периода 2008 г. в СФО составил 110,1 %, в целом по РФ – 101,9 %. Особо впечатляет показатель развития добывающей отрасли: в СФО индекс января–июня 2012 г. составил 135,0 % (в РФ – 105,3 %). Что касается обрабатывающего сектора СФО, то здесь только в первом полугодии 2012 г. удалось практически достичь уровня первого полугодия 2008 г. (в РФ – 102,2 %).

Объем инвестиций в основной капитал в 2009 г. составил 85,6 % по отношению к предыдущему году (РФ – 83,8 %). По итогам 2010 г. индекс объема инвестиций в основной капитал в РФ составил 106 % относительно 2009 г., в СФО – 103 %, по итогам 2011 г. – 108,3 % и 116,0 % соответственно. Превысить масштабы инвестиционной деятельности образца 2007 г. удалось только в 2011 г.

По итогам первого полугодия 2012 г. индекс объема инвестиций в основной капитал в РФ составил 111,6 % относительно того же периода прошлого года (в первом полугодии 2011 г. – 102,7 %; в первом полугодии 2010 г. – 101,3 %), в СФО – 118,3 % (в первом полугодии 2011 г. – 124,2 %; в первом полугодии 2010 г. – 94,4 %).

---

Доля Сибирского округа в общем объеме инвестиций по РФ выросла до 13,1 % (по итогам 2011 г. – 11,3 %). Округ по-прежнему находится пока ниже среднего уровня по объему инвестиций в расчете на тысячу человек населения, существенно отставая от лидеров (Уральского и Дальневосточного ФО), перебравшись, правда, уже на пятое место в стране среди федеральных округов.

Распределение в структуре инвестиций по источникам финансирования в СФО – вновь в пользу собственных средств. Доля привлеченных – самая низкая по стране (40,5 %).

Доля иностранных инвестиций в Сибирский ФО сохранилась на уровне 2011 г. и составила 2,6 % (в первом полугодии 2011 г. – 1,9 %; 2010 г. – 7 %; 2009 г. – 3 %, 2008 г. – 9,1 %).

Товарооборот Сибирского ФО в первом полугодии 2012 г. составил 16105,45 млн долл. (без учета объемов взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан), что соответствует 88,7 % показателя за аналогичный период прошлого года. Основным торговым партнером регионов СФО, как и прежде, является Китай, удельный вес которого в товарообороте вырос до 19,5 % (в первом полугодии 2011 г. – 18,8 %).

Средний уровень заработной платы в Сибирском ФО по итогам января–июня 2012 г. составил 22773,3 руб., что на 1803,3 руб. выше уровня начала года (средний уровень по стране – 25 476 руб., на начало года – 23693,1 руб.). По данному показателю СФО среди других федеральных округов находится на шестом месте, опережая лишь Северо-Кавказский и Южный ФО. Реальная заработная плата в Сибири выросла на 11,2 %, по стране в целом – на 10,7 %.

Объем введенных в действие объектов жилой недвижимости в СФО в первом полугодии 2012 г. относительно того же периода 2011 г. сократился на 10,7 %. В целом по стране строительство нового жилья выросло на 1,9 %. Объем введенных в действие площадей в Сибири за рассматриваемый период составляет 10,5 % от общего объема по РФ (по итогам того же периода 2011 г. – 11,9 %).

Потребительский рынок повсеместно демонстрировал положительную динамику. Оборот розничной торговли в целом по стране вырос на 7,1 %, в Сибири – на 7,3 %. Объем платных услуг по стране за полугодие вырос на 3,6 %, в Сибири – на 5,6 %.

Рентабельность экономики Сибири по итогам работы крупных и средних организаций в январе–июне 2012 г. составила 84,0 % (за тот же период 2011 г. – 89,6 %).

Развитие банковской системы страны в первой половине 2012 г. затормозилось после посткризисного восстановления в течение 2011 г. Для региональных банков рост вовсе приостановился, что означает отставание в конкурентной борьбе с более сильными соперниками – крупными федеральными кредитными организациями. Доля региональных банков на территории Западной Сибири продолжала снижаться.

Территориальное распределение банковского капитала в СФО характеризуется крайней неравномерностью, при этом лидер – Новосибирская область – продолжает наращивать свое преимущество.

Темпы роста банковских операций в СФО приблизительно соответствовали общероссийским. Первая половина 2012 г. характеризовалась заметным увеличением объемов кредитования физических лиц, вместе с тем кредитование юридических лиц развивалось вяло, новых идей и направлений в кредитовании предприятий, новых заемщиков после кризиса так и не появилось.

К середине 2012 г. снова начала расти, хотя и незначительно, доля просроченной задолженности, что в период стабильной экономической обстановки является очевидно негативным явлением. Это может свидетельствовать о вовлечении в процесс кредитования все более ненадежных заемщиков.

К сожалению, замеченные ранее слабые изменения в пользу увеличения доли обрабатывающих производств в кредитном портфеле банков не стали тенденцией. Вместе с восстановлением объемов торговли и операций с недвижимостью эти сектора снова становятся основными клиентами коммерческих банков.

В первом полугодии 2012 г. в бюджетную систему страны в виде налоговых и других доходов регионов поступило 5457 млрд руб., что на 14 % выше показателя за аналогичный период прошлого года. С территории СФО в бюджетную систему страны поступило 494 млрд руб. (выше на 15,9 %). Доля доходов, поступающих в бюджетную систему страны с территории регионов СФО, в общем объеме поступлений по итогам первого полугодия 2012 г. составила 9 % (увеличилась на 0,1 п.п. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г.). Удельные (на душу населения) налоговые поступления в СФО по итогам шести месяцев 2012 г. составляют 67 % от российского уровня.

В течение последних двух лет оба индекса – РТС и РТС-Сибирь – демонстрируют существенный понижающийся тренд. Вместе с тем динамика индекса РТС более благоприятная, чем РТС-Сибирь. Разли-

---

чие в характере тенденций стало особенно заметным с августа 2012 г., когда индекс РТС демонстрирует положительную динамику, РТС-Сибирь – понижательный тренд. В известной степени это различие в трендах объясняется структурными изменениями.

Результаты рейтинга состояния. Красноярский край вновь стал лидером с результатом 0,90 (предыдущий результат – 0,91). Томская область с результатом 0,82 (предыдущий результат – 0,74) переместилась с третьего на второе место. Кемеровская область (результат 0,79; предыдущий результат – 0,84) переместилась со второго на третье место. Как и прежде, в категорию регионов-аутсайдеров попали Республика Тыва, Республика Алтай, Забайкальский край, Республика Бурятия, Алтайский край. Вплотную приблизилась к зоне аутсайдеров и Новосибирская область.

Рейтинг динамики весьма переменчив. В этот раз лидером рейтинга (причем с хорошим результатом – 0,79) стал Красноярский край, который в последнем рейтинге 2011 г. находился в числе середняков с результатом 0,34. Второе место в рейтинге динамики занимает Республика Хакасия с результатом 0,76 (предыдущий результат 0,41). Омская область оказалась на третьем месте с результатом 0,75 (предыдущий результат – 0,39). Кемеровская область, которая ранее попадала в число лидеров, на этот раз оказалась в числе аутсайдеров с результатом 0,32.

**СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ**  
**ПОКАЗАТЕЛИ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**  
**в I квартале 2012 г.**

Регионы	Население			На 1000 чел. населения		
	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (+), убыль (-)	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (+), убыль (-)
<b>Российская Федерация</b>	<b>451 657</b>	<b>486 607</b>	<b>-34 950</b>	<b>12,7</b>	<b>13,7</b>	<b>-1,0</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>68 777</b>	<b>66 004</b>	<b>2773</b>	<b>14,4</b>	<b>13,8</b>	<b>0,6</b>
Республика Алтай	1165	618	547	22,5	11,9	10,6
Республика Бурятия	4070	3100	970	16,8	12,8	4,0
Республика Тыва	2087	827	1260	27,1	10,7	16,4
Республика Хакасия	2075	1868	207	15,7	14,1	1,6
Алтайский край	7766	8967	-1201	13,0	15,0	-2,0
Забайкальский край	4172	3711	461	15,3	13,6	1,7
Красноярский край	9839	9220	619	13,9	13,1	0,8
Иркутская область	9215	8460	755	15,3	14,0	1,3
Кемеровская область	9095	10476	-1381	13,3	15,3	-2,0
Новосибирская область	8963	8979	-16	13,4	13,4	0,0
Омская область	7018	6678	340	14,3	13,6	0,7
Томская область	3312	3100	212	12,6	11,8	0,8

**ПОКАЗАТЕЛИ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ  
в I полугодии 2012 г.**

Регионы	Население			На 1000 человек населения		
	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (+), убыль (-)	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (+), убыль (-)
<b>Российская Федерация</b>	<b>905 739</b>	<b>962 666</b>	<b>-56 927</b>	<b>12,7</b>	<b>13,5</b>	<b>-0,8</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>139 539</b>	<b>133 295</b>	<b>+6244</b>	<b>14,6</b>	<b>13,9</b>	<b>+0,7</b>
Республика Алтай	2347	1284	+1063	22,6	12,4	+10,2
Республика Бурятия	8151	6140	+2011	16,9	12,7	+4,2
Республика Тыва	4098	1680	+2418	26,5	10,9	+15,6
Республика Хакасия	4090	3639	+451	15,4	13,7	+1,7
Алтайский край	16 042	17 954	-1912	13,4	15,0	-1,6
Забайкальский край	8601	7371	+1230	15,7	13,5	+2,2
Красноярский край	19 942	18 699	+1243	14,1	13,2	+0,9
Иркутская область	18 822	17 041	+1781	15,6	14,1	+1,5
Кемеровская область	18 355	21 183	-2828	13,4	15,5	-2,1
Новосибирская область	17 899	18 366	-467	13,4	13,7	-0,3
Омская область	14 346	13 541	+805	14,6	13,8	+0,8
Томская область	6846	6397	+449	13,0	12,2	+0,8

## ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Регионы	I квартал 2012 г., в % к I кварта- лу 2011 г. *	В том числе по видам экономической деятельности		
		Добыча полезных ископае- мых	Обрабаты- вающие производ- ства	Производ- ство и распре- деление электро- энергии, газа и воды
<b>Российская Федерация</b>	<b>104,0</b>	<b>101,9</b>	<b>104,4</b>	<b>102,6</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>105,3</b>	<b>111,5</b>	<b>102,5</b>	<b>104,1</b>
Республика Алтай	90,6	91,4	88,7	91,6
Республика Бурятия	79,4	120,4	62,0	104,9
Республика Тыва	85,4	67,9	100,8	96,9
Республика Хакасия	102,8	116,5	91,1	110,1
Алтайский край	112,0	96,8	113,9	106,2
Забайкальский край	100,7	98,8	98,8	102,7
Красноярский край	105,4	116,4	104,3	100,2
Иркутская область	117,7	165,1	97,5	109,0
Кемеровская область	101,6	98,9	106,2	102,9
Новосибирская область	103,6	103,8	103,9	102,8
Омская область	104,5	89,4	105,2	102,4
Томская область	102,7	108,5	92,4	105,9
* По видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».				

## ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Регионы	I полугодие 2012 г., в % к I полугодию 2010 г.*	В том числе по видам экономической деятельности		
		Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
<b>Российская Федерация</b>	<b>103,1</b>	<b>100,9</b>	<b>104,5</b>	<b>101,8</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>104,0</b>	<b>110,0</b>	<b>101,4</b>	<b>104,5</b>
Республика Алтай	99,0	87,4	100,5	103,3
Республика Бурятия	91,6	111,9	85,1	108,0
Республика Тыва	86,6	72,7	106,2	99,9
Республика Хакасия	103,8	113,3	96,1	108,0
Алтайский край	108,5	103,9	108,5	109,2
Забайкальский край	100,4	99,1	101,8	101,7
Красноярский край	104,9	115,9	103,8	99,8
Иркутская область	114,0	151,9	96,0	109,7
Кемеровская область	99,3	99,0	99,2	102,2
Новосибирская область	107,7	109,5	108,7	101,8
Омская область	100,9	82,8	100,8	103,8
Томская область	104,0	106,3	98,1	111,0
* По видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».				

## ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ в I квартале 2012 г.

Регионы	Млн руб.	I квартал 2012 г., в %		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в % к итогу			
		к I кварталу 2011 г.	к итогу по России	Собственные средства	Привлеченные средства		
					Всего	В том числе бюджетные средства	Из них средства федерального бюджета
<b>Российская Федерация*</b> , млрд руб.	<b>1683,8</b>	<b>116,3</b>	<b>100</b>	<b>50,6</b>	<b>49,4</b>	<b>11,0</b>	<b>4,7</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>231885,4</b>	<b>131,1</b>	<b>13,8</b>	<b>64,9</b>	<b>35,1</b>	<b>7,0</b>	<b>3,6</b>
Республика Алтай	897,7	46,0	0,1	13,3	86,7	54,5	34,9
Республика Бурятия	5140,1	131,2	0,3	34,7	65,3	18,2	13,2
Республика Тыва	647,6	115,2	0,04	41,2	58,8	24,6	16,1
Республика Хакасия	7477,3	146,0	0,4	25,1	74,9	2,0	0,2
Алтайский край	9535,7	123,4	0,6	41,2	58,8	26,6	17,3
Забайкальский край	5660,9	118,4	0,3	62,3	37,7	5,1	2,6
Красноярский край	73525,2	148,8	4,4	74,8	25,2	5,1	3,2
Иркутская область	23714,1	140,1	1,4	72,4	27,6	2,9	1,1
Кемеровская область	49832,3	123,7	3,0	76,1	23,9	5,3	0,8
Новосибирская область	21810,9	119,7	1,3	43,3	56,7	22,3	10,0
Омская область	14136,1	127,4	0,8	41,0	59,0	1,8	1,1
Томская область	19507,6	116,5	1,2	61,7	38,3	2,3	1,6

\* Включая затраты на централизованное приобретение машин, оборудования, транспортных средств, не включенных в сметы строек, без распределения по субъектам Российской Федерации.

## ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ в I полугодии 2012 г.

Регионы	Млн руб.	I полугодие 2012 г., в %		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в % к итогу			
		к I полугодю 2011 г.	к итогу по России	Собственные средства	Привлеченные средства		
					Всего	В том числе бюджетные средства	Из них средства федерального бюджета
<b>Российская Федерация, млрд руб.</b>	<b>4299,8</b>	<b>111,6</b>	<b>100</b>	<b>49,3</b>	<b>50,7</b>	<b>13,2</b>	<b>6,4</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>562597,5</b>	<b>118,3</b>	<b>13,1</b>	<b>59,5</b>	<b>40,5</b>	<b>9,9</b>	<b>4,7</b>
Республика Алтай	2532,4	49,0	0,1	16,7	83,3	61,9	37,3
Республика Бурятия	13767,4	104,8	0,3	35,5	64,5	26,4	16,6
Республика Тыва	1863,1	125,1	0,04	26,0	74,0	34,9	18,4
Республика Хакасия	19466,2	136,4	0,5	21,4	78,6	4,3	1,8
Алтайский край	27410,7	118,8	0,6	43,1	56,9	25,3	12,7
Забайкальский край	19094,9	127,5	0,4	55,3	44,7	10,9	8,5
Красноярский край	153578,3	125,4	3,6	69,5	30,5	6,1	3,0
Иркутская область	58589,2	112,9	1,4	69,8	30,2	6,8	4,0
Кемеровская область	116280,4	114,7	2,7	69,0	31,0	7,8	1,5
Новосибирская область	63147,7	107,8	1,5	42,5	57,5	24,7	11,2
Омская область	41466,8	143,0	1,0	37,2	62,8	7,5	2,0
Томская область	45400,4	112,5	1,1	58,8	41,2	6,0	4,5

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ в I квартале 2012 г.

тыс. долларов США

Регионы	Поступило		В том числе по видам		
	всего	в % к итогу	Прямые инвести- ции	Порт- фельные инвести- ции	Прочие инвести- ции
<b>Российская Федерация, млн долларов США</b>	<b>36 534</b>	<b>100</b>	<b>3863</b>	<b>1007</b>	<b>31 664</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>737 029</b>	<b>2,0</b>	<b>289 954</b>	<b>6836</b>	<b>440 239</b>
Республика Алтай	–	–	–	–	–
Республика Бурятия	12 292	0,0	196	–	12 096
Республика Тыва	18 507	0,1	903	–	17 604
Республика Хакасия	25	0,0	–	25	–
Алтайский край	1561	0,0	1561	0,1	–
Забайкальский край	77 233	0,2	77 233	–	–
Красноярский край	24 506	0,1	7569	5242	11 695
Иркутская область	64 069	0,2	37 206	1	26 862
Кемеровская область	186 655	0,5	–	1567	185 088
Новосибирская область	118 895	0,3	37 621	–	81 274
Омская область	198 991	0,5	95 479	1	103 511
Томская область	34 295	0,1	32 186	–	2109

По данным организаций, представивших статистическую отчетность, без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США.

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ в I полугодии 2012 г.

тыс. долларов США

Регионы	Поступило		В том числе по видам		
	всего	в % к итогу	Прямые инвести- ции	Порт- фельные инвести- ции	Прочие инвести- ции
<b>Российская Федерация, млн долларов США</b>	<b>74 789</b>	<b>100</b>	<b>7598</b>	<b>1193</b>	<b>65 998</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>1 961 894</b>	<b>2,6</b>	<b>585 433</b>	<b>15 768</b>	<b>1 360 693</b>
Республика Алтай	–	–	–	–	–
Республика Бурятия	18 237	0,0	1635	–	16 602
Республика Тыва	66 423	0,1	2521	–	63 902
Республика Хакасия	25	0,0	0,3	25	–
Алтайский край	2190	0,0	2014	176	–
Забайкальский край	113 982	0,1	112 919	–	1063
Красноярский край	99 710	0,1	62 888	9189	27 633
Иркутская область	177 478	0,2	117 970	501	59 007
Кемеровская область	806 400	1,1	424	2071	803 905
Новосибирская область	274 084	0,4	61 060	3803	209 221
Омская область	344 048	0,5	167 491	3	176 554
Томская область	59 317	0,1	56 511	–	2806

По данным организаций, представивших статистическую отчетность, без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США.

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА  
РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ  
в I квартале 2012 г.**

Регионы	Номинальная		Реальная, в % к I кварталу 2011 г.
	рублей	в % к I кварталу 2011 г.	
<b>Российская Федерация</b>	<b>24407,3</b>	<b>114,6</b>	<b>110,3</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>21835,2</b>	<b>115,3</b>	<b>110,7</b>
Республика Алтай	16392,0	115,1	109,9
Республика Бурятия	21130,5	115,6	110,4
Республика Тыва	19981,1	118,5	113,2
Республика Хакасия	21187,8	113,1	107,8
Алтайский край	14536,6	118,3	114,7
Забайкальский край	21945,9	116,3	110,7
Красноярский край	26527,6	113,7	109,2
Иркутская область	23603,8	114,6	109,2
Кемеровская область	22232,2	118,6	113,7
Новосибирская область	20916,9	114,0	109,6
Омская область	19736,9	115,6	112,5
Томская область	24863,8	112,3	107,4

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА  
РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ  
в I полугодии 2012 г.**

Регионы	Номинальная		Реальная, в % к I полуго- дию 2011 г.
	рублей	в % к I полуго- дию 2011 г.	
<b>Российская Федерация</b>	<b>25476,0</b>	<b>115,0</b>	<b>110,7</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>22773,3</b>	<b>115,7</b>	<b>111,2</b>
Республика Алтай	17178,0	117,6	112,7
Республика Бурятия	21923,9	116,6	111,6
Республика Тыва	21313,6	122,2	117,1
Республика Хакасия	22185,4	113,9	108,7
Алтайский край	15093,6	118,4	114,7
Забайкальский край	22975,4	116,1	111,2
Красноярский край	27428,1	113,5	109,1
Иркутская область	24646,5	115,0	110,0
Кемеровская область	22918,9	117,3	112,4
Новосибирская область	22084,8	115,8	111,6
Омская область	20772,8	116,7	113,3
Томская область	26310,9	113,7	108,6

**СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛЫХ ДОМОВ  
в I полугодии 2012 г.**

Регионы	Введено		В том числе индивидуальными застройщиками	
	тыс. м <sup>2</sup> общей площади	I полугодие 2012 г., в % к I полугодю 2011 г.	тыс. м <sup>2</sup> общей площади	I полугодие 2012 г., в % к I полугодю 2011 г.
<b>Российская Федерация,</b> млн м <sup>2</sup> общей площади	<b>21,0</b>	<b>101,9</b>	<b>11,1</b>	<b>106,1</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>2206,4</b>	<b>89,3</b>	<b>1098,7</b>	<b>102,0</b>
Республика Алтай	51,5	145,2	30,5	88,3
Республика Бурятия	116,3	115,6	106,8	142,3
Республика Тыва	10,1	171,1	8,4	142,4
Республика Хакасия	38,1	80,0	23,8	90,2
Алтайский край	167,7	79,8	136,8	112,4
Забайкальский край	47,7	86,9	41,5	126,7
Красноярский край	299,6	76,0	118,1	115,6
Иркутская область	248,7	79,1	51,5	93,1
Кемеровская область	388,8	96,1	225,7	93,5
Новосибирская область	417,9	107,5	168,6	109,8
Омская область	236,1	67,2	121,7	68,9
Томская область	183,9	113,7	65,2	125,7

**СРЕДНИЕ ЦЕНЫ  
НА ПЕРВИЧНОМ И ВТОРИЧНОМ РЫНКАХ ЖИЛЬЯ  
на конец квартала, тыс. рублей за 1 м<sup>2</sup> общей площади**

	II квартал 2012 г.*		II квартал 2011 г.	
	Первичный рынок	Вторич- ный рынок	Первичный рынок	Вторич- ный рынок
<b>Российская Федерация</b>	<b>46,4</b>	<b>53,4</b>	<b>42,2</b>	<b>46,7</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>41,1</b>	<b>44,4</b>	<b>37,8</b>	<b>40,9</b>
Республика Алтай	36,5	38,0	33,0	37,0
Республика Бурятия	37,0	43,8	31,6	37,6
Республика Тыва	35,3	43,0	33,1	35,6
Республика Хакасия	33,0	41,1	31,3	37,4
Алтайский край	34,7	41,1	31,7	33,7
Забайкальский край	41,4	40,4	37,0	39,0
Красноярский край	46,4	47,9	41,5	43,5
Иркутская область	46,8	41,3	41,7	40,5
Кемеровская область	38,4	38,2	36,1	34,3
Новосибирская область	38,4	47,5	33,7	42,7
Омская область	34,8	36,9	31,6	33,2
Томская область	40,5	42,5	35,5	38,7
* Предварительные данные.				

**ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(без субъектов малого предпринимательства) в I полугодии 2012 г.**

Регионы	Число при- быльных органи- заций, в % к общему числу органи- заций	Прибыль (+)		Число убыточ- ных организа- ций, в % к общему числу организа- ций	Убыток (-)	
		млн руб.	в % к об- щему объему прибы- ли по России		млн руб.	в % к об- щему объему убытка по Рос- сии
<b>Российская Федерация*</b>	<b>69,0</b>	<b>4 571 557</b>	<b>100</b>	<b>31,0</b>	<b>706 236</b>	<b>100</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>68,4</b>	<b>401 161</b>	<b>8,8</b>	<b>31,6</b>	<b>66 109</b>	<b>9,4</b>
Республика Алтай	50,0	132	0,0	50,0	145	0,0
Республика Бурятия	63,5	6526	0,1	36,5	3583	0,5
Республика Тыва	64,1	117	0,0	35,9	1011	0,1
Республика Хакасия	64,1	5992	0,1	35,9	1074	0,2
Алтайский край	72,7	14 546	0,3	27,3	2107	0,3
Забайкальский край	61,9	3336	0,1	38,1	6458	0,9
Красноярский край	70,8	142 373	3,1	29,2	13 863	2,0
Иркутская область	67,8	94 143	2,1	32,2	6668	1,0
Кемеровская область	66,0	57 041	1,3	34,0	16 424	2,3
Новосибирская область	67,6	31 624	0,7	32,4	7962	1,1
Омская область	72,0	20 507	0,5	28,0	2054	0,3
Томская область	69,9	24 824	0,5	30,1	4760	0,7
* Данные с учетом финансового результата организаций железнодорожного транспорта без распределения по субъектам Российской Федерации.						

**ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ  
В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
на 1 июля 2012 г., тыс. руб.**

Регионы	Всего	В федеральный бюджет	В консолидированный бюджет субъекта РФ	Из него – в доходы местных бюджетов
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	5 456 596 321	2 605 184 195	2 851 412 126	418 539 779
В том числе				
<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	493 683 893	177 657 704	316 026 189	64 897 481
Республика Алтай	1 784 621	455 603	1 329 018	663 455
Республика Бурятия	10 817 619	455 893	10 361 726	2 508 879
Республика Тыва	1 434 881	-66 977	1 501 858	591 185
Республика Хакасия	7 267 376	-395 891	7 663 267	1 667 086
Алтайский край	24 006 495	5 764 582	18 241 913	5 235 821
Красноярский край	124 381 234	56 955 588	67 425 646	13 532 468
Иркутская область	72 411 148	19 299 277	53 111 871	9 074 814
Кемеровская область	54 218 889	10 557 454	43 661 435	9 944 353
Новосибирская область	61 452 880	19 028 086	42 424 794	9 448 341
Омская область	58 605 398	18 331 750	40 273 648	5 500 110
Томская область	64 418 440	45 982 855	18 435 585	3 495 115
Забайкальский край	12 884 912	1 289 484	11 595 428	3 235 854

\* По данным Федеральной налоговой службы.

**ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ  
за I полугодие 2012 г., руб.\***

Территории	ИТОГО ДОХОДОВ	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	ИТОГО РАСХОДОВ	Результат исполнения бюджета (дефицит/профицит)
Федеральные округа	3898015546259,75	794675943544,74	3495044914979,68	402970631280,07
Центральный федеральный округ	1298589652507,04	161500295604,40	1186440106877,09	112149545629,95
Северо-Западный федеральный округ	416183651089,62	722819352114,75	355552223434,65	60631427654,97
Южный федеральный округ	263425271774,81	79406773108,73	233726026625,34	29699245149,47
Северо-Кавказский федеральный округ	159539067708,40	102973969831,28	137548627685,39	21990440023,01
Приволжский федеральный округ	584593962325,11	132965316400,81	549490125299,09	35103837026,02
Уральский федеральный округ	451724374606,33	47200238071,20	374556069360,95	77168305245,38
Сибирский федеральный округ	440762879099,28	104285298962,02	407222299194,92	33540579904,36
Республика Алтай	6904196243,48	4857998489,34	6611764726,09	292431517,39

Республика Бурятия	22278582977,51	10116660279,61	19862064081,05	2416518896,46
Республика Тыва	10276720158,20	8296835617,46	8807715250,05	1469004908,15
Республика Хакасия	11021024392,88	22088022289,03	10332726764,63	688297628,25
Алтайский край	40597512430,74	18068961384,77	35579554588,12	5017957842,62
Забайкальский край	23319219004,23	9277895526,40	21717638310,02	1601580694,21
Красноярский край	83071129816,37	11450670806,15	84326943448,53	-1255813632,16
Иркутская область	60810239153,48	9012641233,69	48801900846,11	12008338307,37
Кемеровская область	60302176262,97	7324022899,68	58789826868,41	1512349394,56
Новосибирская область	59456815799,01	9842920009,36	55037046288,40	4419769510,61
Омская область	36950052838,79	9034441551,46	34763765138,78	2186287700,01
Томская область	25775210021,62	4793448875,07	22591352884,73	3183857136,89
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>283196687149,16</b>	<b>94062116351,55</b>	<b>250509436502,25</b>	<b>32687250646,91</b>

\* По данным Федерального казначейства.

### Модель динамики ВРП

Для моделирования динамики ВРП и поступления налогов используется модель с ненаблюдаемыми компонентами. В связи с тем, что переменные подвергаются логарифмированию, функциональная форма модели может быть выбрана аддитивной, что упрощает расчеты. С учетом приведенных выше соображений предложена модель следующего вида:

$$\begin{aligned}\ln Y_{it} &= C_t^Y + E_{it} + \sigma_Y \varepsilon_{it}^Y, \\ \ln S_{it} &= C_t^Y + C_t^S + E_{it} + F_{it} + \sigma_S \varepsilon_{it}^S, \\ E_{it} &= E_{i,t-1} + \sigma_E \eta_{it}^E, \quad t > 1, \\ E_{i1} &= \ln N_i + \sigma_{E1} \eta_{i1}^E, \\ F_{it} &= F_{i,t-1} + 0, \quad t > 1, \\ F_{i1} &= \sigma_{F1} \eta_{i1}^F, \\ C_t^Y &= \omega_{CY} + C_{t-1}^Y + \sigma_{CY} \eta_{it}^{CY}, \quad t > 1, \\ C_t^S &= C_{t-1}^S + \sigma_{CS} \eta_{it}^{CS}, \quad t > 1.\end{aligned}$$

Здесь использованы следующие обозначения:

$Y_{it}$  – номинальный ВРП в  $i$ -м регионе в период  $t$ ;

$S_{it}$  – номинальный размер поступления налогов в  $i$ -м регионе в период  $t$ ;

$N_i$  – население в  $i$ -м регионе (для целей прогнозирования ВРП его можно принять за неизменную величину).

Помимо указанных наблюдаемых переменных в модель входят ненаблюдаемые компоненты:

$C_t^Y$  отвечает за общий тренд номинальной экономической активности по стране, т. е. включает в себя движение уровня цен и реальной экономической активности (экономический рост);

$E_{it}$  отвечает за размер экономики  $i$ -го региона ( $E_{it} \approx \ln N_i$ );

$C_t^S$  отражает собираемость налогов в целом по экономике (отношение налогов к ВРП);

$F_{it}$  – это поправка к собираемости налогов, отражающая региональную специфику (в данной модели считается постоянной).

Все ошибки  $\varepsilon$  и  $\eta$  независимы в совокупности, имеют нулевое математическое ожидание и дисперсию 1. Дисперсии ошибок модели определяются масштабирующими множителями  $\sigma$  с соответствующими индексами.

Подлежащие оценке параметры:

$$\sigma_Y, \sigma_S, \sigma_E, \sigma_{E1}, \sigma_{F1}, \sigma_{CY}, \sigma_{CS}, \omega_{CY}, C_1^Y, C_1^S.$$

Помимо масштабирующих множителей  $\sigma$  в число параметров входят начальные уровни общих для всей экономики компонент  $C_1^Y, C_1^S$ , а также дрейф  $\omega_{CY}$ , отражающий положительные темпы прироста номинального ВРП в целом по экономике.

Для целей оценивания и прогнозирования модель представляется в форме пространства состояний. Переменные  $C_t^Y, E_{it}, C_t^S$  и  $F_{it}$  составляют вектор состояния системы в модели пространства состояний. Как уравнение измерения, так и уравнение перехода в полученной модели пространства состояний являются линейными. Предполагается, что распределение ошибок приближенно гауссовское и можно использовать соответствующую плотность распределения для записи функции правдоподобия.

Прогнозирование по модели проводится следующим образом. Пусть имеются данные о ВРП и налогах ( $Y_{it}, S_{it}$ ) за периоды  $t = 1, \dots, T$ , а также данные о налогах за период  $T + 1$  ( $S_{i,T+1}$ ).

1. По имеющимся данным оцениваются (методом максимального правдоподобия) все параметры модели.

2. С помощью фильтра Калмана получаются прогнозы ненаблюдаемых компонент (переменной состояний) на период  $T + 1$ . Как и при оценивании, здесь используется информация и о налогах в период  $T + 1$ . Затем по данным прогнозам рассчитываются прогнозы ВРП.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1. Общая оценка.....	4
2. Человеческие ресурсы.....	7
3. Промышленное производство.....	10
4. Инвестиции.....	14
5. Внешняя торговля.....	18
6. Уровень жизни населения.....	20
7. Рентабельность сибирской экономики.....	24
8. Банковский сектор.....	25
9. Налоговая база.....	34
10. Индекс РТС-Сибирь.....	39
11. Прогнозные оценки ВРП.....	42
12. Региональные рейтинги.....	44
Заключение.....	52
Статистическое приложение.....	56

**СИБИРСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ**  
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК  
(ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,  
ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ)

ЯНВАРЬ–ИЮНЬ 2012 г.

**Выпуск 28**

Корректор *Л.Н. Кинит*  
Обложка *А.В. Саворовского*  
Компьютерная верстка *С.И. Ткачевой*

---

Подписано в печать 20.12.2012. Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная  
Уч.-изд. л. 4,41. Печ. л. 4,75. Изд. № 318  
Заказ № 13. Цена договорная

---

Отпечатано в типографии  
Новосибирского государственного технического университета  
630092, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20