

ПРОТОКОЛ

заседания рабочей группы по нормативно-правовому обеспечению развития информационного общества на региональном уровне координационного совета по информационным ресурсам, технологиям и связи Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение»

29.06.2016

14:00-16:00

г. Барнаул

Конференц-зал Главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ:

Маслова Наталья Рудегеровна - руководитель рабочей группы, советник Губернатора Томской области, к.т.н.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

по списку

1. О нормативно-правовом обеспечении процесса импортозамещения в сфере информационных и технологий:

Слушали: Хилов П.Е., Травина И.А., Татюк В.Ф.

Выступили: участники заседания

Решили:

1.1. Принять доклады к сведению.

1.2. Отметить проблемы с ведением Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, которые представлены в докладах выступающих (приложение 1).

1.3. Обратиться в Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации со следующими предложениями по совершенствованию ведения Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее – Реестр):

1.3.1. Услуга внесения в Реестр программного обеспечения должна быть государственной услугой. На неё должны распространяться все общие регламенты оказания государственных услуг.

1.3.2. Доработать регламенты в части публикации всей информации по ведению Реестра, в том числе состава Экспертного совета, протоколов всех заседаний Экспертного совета, материалов экспертиз и принятых решений.

1.3.3. Более четко прописать в Правилах формирования и ведения Реестра регламенты по отказу внесения программного обеспечения в Реестр.

1.3.4. Поскольку при закупке программного обеспечения необходимо оценить функциональные, технические и/или эксплуатационные его характеристики, обязать заявителей (разработчиков программного обеспечения) в обязательном порядке предоставлять возможность изучения этих характеристик, в частности, путем размещения демо-версий и/или trial-версий программного обеспечения и документации по нему на своих сайтах.

1.3.5. Правилами формирования и ведения Реестра предусмотреть регламенты по содержанию в Реестре актуальной информации, в частности, корректных ссылок на сайты производителей.

1.3.6. Правилами формирования и ведения Реестра предусмотреть регламенты по удалению программного обеспечения из Реестра, например, по причине выпуска нового релиза программного обеспечения и изъятия из гражданского оборота предыдущего релиза.

1.3.7. Создать для мультимедийного контента (электронные учебники, пособия, практикумы и пр.) отдельный реестр, с другими требованиями, так как потенциальный размер такого реестра будет исчисляться сотнями тысяч записей, что существенно усложнит работу госорганов при подготовке и проведении государственных закупок.

1.3.8. Разработать процедуру и регламенты по приведению к новому классификатору разделов и классов уже внесённого в Реестр программного обеспечения.

1.3.9. В связи с тем, что Реестр потенциально может содержать десятки и сотни тысяч записей, для сокращения времени подготовки к госзакупкам программного обеспечения разработать инструментарий для работы органов государственной власти и органов местного самоуправления с Реестром с поисковыми и аналитическими функциями.

1.3.10. Правилами формирования и ведения Реестра обязать заявителей в обязательном порядке указывать информацию о связанном программном обеспечении (операционные системы, базы данных и другое программное обеспечение, как включенное в Реестр, так и нет), которое необходимо для функционирования включаемого в реестр программного обеспечения.

1.3.11. Правилами формирования и ведения Реестра обязать заявителей в обязательном порядке указывать информацию о кроссплатформенности прикладного программного обеспечения, обеспечивающей гарантированное функционирование указанного прикладного программного обеспечения в среде операционных систем, включенных в Реестр.

1.4. Обратиться в Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации с предложением по юридическому закреплению

использования в органах государственной власти и органах местного самоуправления форматов типовых документов ODF, предусмотренных государственным стандартом Российской Федерации (ГОСТ Р ИСО/МЭК 26300-2010), и открытых универсальных шрифтов «Паратайп» (PT Sans, PT Serif, PT Mono), созданных при содействии и финансовой поддержке Роспечати и поддерживающих символы алфавитов всех народов, населяющих Российскую Федерацию.

2. «Об опыте реализации Концепции региональной информатизации в Алтайском крае и Республике Бурятия»:

Слушали: Андронов В.В., Павлиди Н.Г., Месензов С.В., Дюкова Е.П., Басаргина Т.П.

Выступили: участники заседания

Решили:

2.1. Принять доклады к сведению.

2.2. Обратиться в Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации с предложением направлять на согласование (экспертизу) в субъекты Российской Федерации проекты нормативно-правовых актов, в положениях которых содержатся требования по созданию автоматизированных информационных систем за счет бюджетов субъектов Российской Федерации и при этом не относящихся напрямую к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения в соответствии со статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

2.3. Обратиться в Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации с предложением разработать типовые Методические рекомендации по реализации Концепции региональной информатизации по вопросам:

2.3.1. повышения эффективности управления региональной информатизацией с учетом стратегического планирования, связанного с задачами социально-экономического развития региона, разработки и актуализации стратегических документов и планов их реализации в сфере региональной информатизации, предусмотренных в соответствии с требованиями Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании»;

2.3.2. оптимизации исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации своих полномочий, в том числе при предоставлении государственных и муниципальных услуг; создания координационного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, ответственного за формирование стратегии информатизации в субъекте Российской Федерации;

2.3.3. совершенствования нормативно-правового регулирования деятельности по региональной информатизации.

3. «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. № 1494 «Об утверждении Правил обмена документами в электронном виде при организации информационного взаимодействия». Об организации юридически-значимого электронного взаимодействия на региональном уровне»:

Слушали: Маслова Н.Р., Тищенко П.Е.

Выступили: участники заседания

Решили:

3.1. Принять доклады к сведению.

3.2. Обратиться в Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации с предложением разработать типовые Методические рекомендации по нормативно-правовому обеспечению внедрения юридически значимого электронного документооборота на региональном уровне с учётом опыта реализации соответствующих проектов в федеральных органах исполнительной власти.

3.3. Предложить Исполнительному комитету Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» направить копию настоящего протокола в Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Экспертный центр электронного государства, в исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа.

Руководитель рабочей группы,
советник Губернатора Томской
области, к.т.н.

Н.Р. Маслова

Секретарь

Е.Ю. Дейкин

Перечень проблем с ведением Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

1. Не опубликован полный список членов Экспертного совета.
2. Не публикуется информация о проведённых заседаниях Экспертного совета и протоколы заседаний.
3. В случае отказов внесения в Реестр не публикуются причины отказа.
4. Сроки оказания данной услуги превышают 30 дней.
5. На основании пункта 24 Правил формирования и ведения Реестра в случае, если в ходе рассмотрения заявления Экспертным советом будет установлено, что заявителем представлены подложные документы и (или) недостоверные сведения и (или) заявитель не представил пояснения и (или) документы по запросу, предусмотренному абзацем вторым пункта 22 настоящих Правил, в течение 30 рабочих дней со дня направления указанного запроса, Экспертный совет в письменной форме информирует об этом уполномоченный орган, при этом экспертное заключение не подготавливается. Таким образом, на основании этого пункта можно осуществлять любые запретительные действия не информируя заявителя.
6. Правила формирования и ведения Реестра содержат большое число регламентирующих пунктов, обязывающих взаимодействовать с заявителем в течение нескольких дней, но этого не происходит по факту.
7. Не устанавливается факт наличия работающего программного обеспечения (сайты некоторых производителей не дают возможности установить факт наличия программного обеспечения).
8. Не проводится экспертиза по корректности работы программного обеспечения.
9. Не проводится экспертиза по соответствию заявленного и реализованного функционала программного обеспечения, нет возможности на сайте производителя проверить функционал программного обеспечения, отсутствует возможность загрузить с сайта производителя демо-версии указанного программного обеспечения.
10. Производители вносят в Реестр всю линейку отдельных программных компонент к одному продукту, которые не работают отдельно от основного продукта, причем находятся в разных классах. Такой подход сильно затруднит изучение программного обеспечения с целью

закупки, усложнит подготовку обоснований, что приведёт к дополнительным серьезным издержкам при подготовке к закупке программного обеспечения.

11. Производители вносят в Реестр контент, такой как интерактивные учебники и учебные пособия, отнеся их к классу «Информационные системы для решения отраслевых задач».
12. Классификатор программ для электронных вычислительных машин и баз данных был размещен 16 июня 2016 года. Программное обеспечение, внесённое в Реестр до этой даты по предыдущему классификатору, имеют уже несоответствующие классы. Не понятны регламенты приведения в соответствие. Пример: Интерактивные учебники отнесены в старом классификаторе к классу «Информационные системы для решения специфических отраслевых задач», а в новом - к разделу «Прикладное программное обеспечение», классу «Прикладное программное обеспечение общего назначения», включающего в себя мультимедийное программное обеспечение.