

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ «СИБИРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ»
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СО РАН
ФАКУЛЬТЕТ БИЗНЕСА НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕХНИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

СИБИРСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК
(ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,
ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ,
РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ)

ЯНВАРЬ–ДЕКАБРЬ 2012 г.

Выпуск 29

Новосибирск
Июнь 2013

ББК 65.051.5(253)
С 341

Сибирское экономическое обозрение: информационно-аналитический выпуск (тенденции экономического и социального развития, финансового состояния, региональные рейтинги), январь–декабрь 2012 г.
Вып. 29. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2013.

Бюллетень подготовлен под общим руководством член-корр. РАН *Виктора Ивановича Сулова*

Составители:

А.А. Балабин, В.В. Куценко,
Б.Л. Лавровский (руководитель рабочей группы)
Boris Lavrovski <boris.lavrovski@gmail.com>
Е.А. Горюшкина (ответственный секретарь),
А.И. Шевчук

© ИЭОПП СО РАН, 2013
© МА «Сибирское соглашение», 2013
© Факультет бизнеса НГТУ, 2013

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий бюллетень является двадцать девятым в данной серии. Первый вышел в мае 2004 г. Рассматриваются тенденции развития сибирских регионов за январь–декабрь 2012 г. в экономической, социальной, финансовой сферах. Дается оценка экономического развития Сибирского федерального округа не только на фоне страны в целом, но и в системе других федеральных округов. Приводятся рейтинги сибирских регионов за рассматриваемый период.

Базовый подход, которым руководствуются разработчики, – оперативность и комплексность.

Информационным обеспечением являются данные Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа по Новосибирской области, Минфина РФ, Федеральной налоговой службы, Федерального казначейства, Межрегиональной инспекции по Сибирскому федеральному округу, Сибирского таможенного управления федеральной таможенной службы РФ, «Обзоров банковского сектора Российской Федерации» (интернет-версия). В некоторых случаях данные являются предварительными, в отдельных – расчетными.

Составители с благодарностью примут критические замечания, касающиеся данного выпуска, а также предложения по совершенствованию издания, его структуры и содержания.

Издание предназначено не только для профессионалов – управленцев, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов, но и для политиков, бизнесменов, а также широких кругов общественности как в России, так и за рубежом.



1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Базовые структурные и динамические характеристики сибирских регионов и СФО в целом на фоне РФ и других федеральных округов за 2012 г. представлены в таблице.

Важнейшие показатели развития за январь–декабрь 2012 г.

| Федеральный округ и субъект Федерации | Естественный прирост (+), убыль (–) на 1000 чел. населения | Проценты | | | | | Профицит (дефицит) консолидированного бюджета, % к итоговому доходам |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| | | Промышленное производство | Инвестиции в основной капитал | Оборот розничной торговли | Ввод жилья | Реальная заработная плата | |
| А | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| РФ | –0,0 | 102,6 | 106,6 | 105,9 | 104,7 | 108,4 | –3,45 |
| ЦФО | –2,5 | 105,5 | 102,6 | 104,8 | 99,4 | 107,6 | –1,03 |
| СЗФО | –1,6 | 101,9 | 101,5 | 107,0 | 99,4 | 107,1 | –2,66 |
| ЮФО | –0,8 | 106,3 | 105,4 | 107,6 | 113,5 | 110,6 | –7,49 |
| СКФО | +9,2 | 102,5 | 109,8 | 110,3 | 112,9 | 114,4 | –1,96 |
| ПФО | –0,7 | 104,1 | 107,8 | 107,6 | 104,0 | 109,1 | –5,42 |
| УФО | +2,5 | 100,8 | 104,9 | 107,0 | 115,4 | 108,3 | –4,58 |
| В том числе: | | | | | | | |
| Тюменская область с АО | +8,8 | 98,7 | 108,9 | 109,5 | 119,1 | 108,2 | –2,96 |
| Ханты-Мансийский АО | +11,3 | 97,8 | 105,2 | 107,1 | 133,7 | 108,6 | –4,25 |
| Ямало-Ненецкий АО | +11,4 | 97,8 | 113,5 | 105,6 | 108,4 | 105,9 | –17,12 |
| СФО | +1,3 | 104,0 | 108,5 | 106,1 | 103,1 | 108,2 | –5,24 |
| В том числе: | | | | | | | |
| Республика Алтай | +11,0 | 100,5 | 56,0 | 102,5 | 106,1 | 108,5 | 1,13 |
| Республика Бурятия | +5,0 | 104,7 | 91,4 | 106,0 | 110,6 | 108,1 | –2,35 |
| Республика Тыва | +15,4 | 100,9 | 131,8 | 104,8 | 105,9 | 109,3 | 8,19 |
| Республика Хакасия | +2,7 | 101,5 | 100,6 | 115,9 | 111,0 | 106,4 | –2,69 |
| Алтайский край | –1,0 | 103,6 | 112,1 | 110,8 | 101,1 | 110,5 | –5,61 |
| Забайкальский край | +3,1 | 102,1 | 103,8 | 103,6 | 109,1 | 108,9 | –7,29 |
| Красноярский край | +1,6 | 103,6 | 115,5 | 112,1 | 101,8 | 106,1 | –14,63 |
| Иркутская область | +2,1 | 112,8 | 100,7 | 100,3 | 115,4 | 108,4 | 5,11 |
| Кемеровская область | –1,4 | 98,1 | 114,0 | 102,1 | 100,3 | 107,7 | –8,37 |
| Новосибирская область | +0,3 | 109,1 | 105,2 | 101,9 | 103,0 | 110,6 | –3,52 |
| Омская область | +1,1 | 102,1 | 115,8 | 109,0 | 89,8 | 109,7 | –4,97 |
| Томская область | +1,7 | 102,5 | 100,3 | 106,6 | 107,0 | 105,8 | –3,92 |
| ДФО | +0,9 | 102,8 | 85,2 | 104,9 | 99,2 | 108,4 | –4,44 |

В 2009 г. падение промышленного производства в России составило около 11 %, в СФО – менее 4 %. В 2010 г. развитие сибирской индустрии было чуть хуже, чем в целом по стране (прирост производства составил 7,9 и 8,2 % соответственно). В целом за 2011 г. динамика промышленного производства практически не уступает общероссийской (4,6 % и 4,7 % соответственно). В 2012 г. в целом по стране прирост промышленного производства составил 2,6 %, в Сибирском округе – 4 %.

В 2009 г. объем инвестиций в основной капитал составил 85,6 % по отношению к 2008 г. (в целом по РФ – 83,8 %). Правда, выход из кризиса сибирского региона в контексте инвестиций оказался более трудным, чем для страны в целом. Рост инвестиций в основной капитал в 2010 г. в СФО составил 103,0 %, в то время как в целом по стране 106,0 %. В дальнейшем ситуация улучшилась. За 2011 г. темп прироста составил 16,0 % (в целом по РФ – 8,3 %). В 2012 г. при общем по стране росте инвестиций 106,6 % в СФО рост составил 108,5 %. Это второй показатель среди всех федеральных округов.

На этапе выхода из кризиса в 2010 г. динамика социальных показателей в Сибири сопоставима со среднероссийскими характеристиками. В целом за 2011 г. тенденции не были нарушены. Динамика реальной заработной платы в СФО составила 103,9 % (в РФ – 104,2 %). Ввод жилья в СФО составил 108,8 % (четвертое место среди федеральных округов), в то время как в целом по России 106,6 %. Оборот розничной торговли в СФО составляет 7,9 %, в РФ – 7,2 %. В целом за 2012 г. ввод жилья составил 103,1 % по отношению к предыдущему году, что чуть хуже, чем в целом по стране (104,7 %). Реальная зарплата выросла на 8,2 % (в целом по РФ – на 8,4 %), прирост оборота розничной торговли на 0,2 п.п. выше, чем в целом по России.

В 2009 г. ситуация, касающаяся бюджетов, по отношению к предыдущему периоду изменилась качественно, профицит повсеместно трансформировался в дефицит. В 2010 г. ситуация уже не столь однозначная. Если в целом по стране дефицит консолидированного бюджета по отношению к итоговым доходам составил 1,5 %, то в СФО наблюдается превышение доходов над расходами. За 2011 г. в целом по стране дефицит консолидированного бюджета по отношению к итоговым доходам составил примерно 0,5 %, в СФО – 1,0 %.

В 2012 г. дефицит консолидированного бюджета в целом по стране составил 3,5 %, в СФО – 5,2 %. Превышение расходов над доходами зарегистрировано абсолютно во всех федеральных округах.

2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ

Демография. Естественная убыль населения Российской Федерации в 2012 г. составила 2,6 тыс. чел. (для сравнения: в 2011 г. – 131,1 тыс. чел., в 2010 г. – 241,3 тыс. чел., в 2009 г. – 249,4 тыс. чел.). Приведенные цифры свидетельствуют о том, что стране, наконец, почти удалось вплотную приблизиться к нулевому рубежу естественной убыли населения.

В Сибирском федеральном округе вновь зафиксирован естественный прирост населения: +25 тыс. чел. Отметим, что ранее по итогам 2011 г. был также отмечен прирост +6,5 тыс. чел. Как видим, в округе намечилась устойчивая положительная динамика изменения данного показателя.

Более существенный естественный прирост населения отмечен в Северо-Кавказском ФО (+87,1 тыс. чел.) и Уральском ФО (+30,6 тыс. чел.). Естественный прирост по итогам 2012 г. зафиксирован также в Дальневосточной ФО (+5,5 тыс. чел.). В остальных округах, как и прежде, фиксируется естественная убыль населения.

Число родившихся относительно 2011 г. в РФ выросло на 5,7 %, в СФО – на 5,9 %. Число умерших сократилось в РФ на 1,4 %, в СФО – на 0,9 %.

Динамика численности населения в 2012 г. в разрезе федеральных округов

| Федеральный округ | Численность населения на 1 января 2012 г., тыс. чел. | Естественный прирост (+), убыль (-) | | Миграционный прирост (+), убыль (-), тыс. чел. | Численность населения на 1 января 2013 г., тыс. чел. (оценка) |
|-------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| | | всего, тыс. чел. | в расчете на 1000 чел. населения | | |
| РФ | 143056,4 | -2,6 | -0,0 | +294,9 | 143348,7 |
| ЦФО | 38537,6 | -97,5 | -2,5 | +239,8 | 38679,9 |
| СЗФО | 13660,1 | -21,6 | -1,6 | +79,0 | 13717,5 |
| ЮФО | 13884,0 | -11,2 | -0,8 | +37,5 | 13910,4 |
| СКФО | 9492,9 | +87,1 | +9,2 | -39,3 | 9540,7 |
| ПФО | 29811,5 | -20,6 | -0,7 | -18,0 | 29772,8 |
| УФО | 12143,4 | +30,6 | +2,5 | +23,4 | 12197,5 |
| СФО | 19260,9 | +25,0 | +1,3 | -7,6 | 19278,4 |
| ДФО | 6265,8 | +5,5 | +0,9 | -19,9 | 6251,5 |

Среди регионов Сибири только в двух по-прежнему наблюдается естественная убыль населения: в Кемеровской области, где число умерших превышает число родившихся на 3,8 тыс. чел., и Алтайском крае – 2,3 тыс. чел.

Отметим, что впервые за период современной истории естественную убыль населения удалось переломить в Новосибирской области, которая по итогам 2012 г. показала естественный прирост (+0,8 тыс. чел.).

Наиболее высокие показатели прироста в расчете на 1000 чел. населения зафиксированы в Республике Тыва (+15,4), Республике Алтай (+11,0), Республике Бурятия (+5,0).

При этом в округе вновь зафиксирована миграционная убыль населения (–7,6 тыс. чел.). При этом следует отметить, что со странами дальнего и ближнего зарубежья в Сибири наблюдается миграционный прирост (+1,5 тыс. чел. и +33,6 тыс. чел. соответственно). То есть миграционная убыль населения Сибири формируется за счет внутренней миграции: население округа переселяется в более благополучные (с его точки зрения) регионы страны.

Максимальная убыль – в Забайкальском крае (–7606 чел.), в Иркутской области (–7245 чел.), в Алтайском крае (–6226 чел.). Регионами с миграционным приростом по-прежнему являются относительно благополучные Новосибирская область (+21 685 чел.), Томская область (+4743 чел.) и Красноярский край (+3793 чел.).

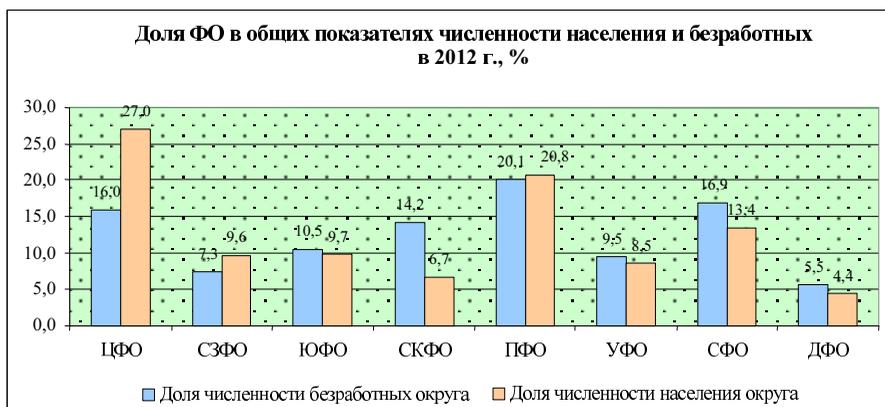
Рынок труда. По данным официальной статистики в среднем за 2012 г. численность безработных (как состоящих на учете, так и незарегистрированных) в Сибирском федеральном округе составила 696,3 тыс. чел., что ниже не только уровня 2011 г. (837 тыс. чел.), но и уровня докризисного 2007 г. (796,9 тыс. чел.). В Российской Федерации численность безработных в 2012 г. составила 4130,7 тыс. чел., что также ниже уровня 2011 г. (5020,2 тыс. чел.) и ниже уровня 2007 г. (4585,1 тыс. чел.).

Средняя продолжительность поиска работы безработными по итогам 2012 г. составила 7,4 мес. в СФО и 7,5 мес. в РФ (в 2011 г.: 8,1 мес. и 7,9 мес. соответственно). Также снизилась доля безработных, которые ищут работу более 12 месяцев: в СФО – до 30,9 % (в 2011 г. – 34,3 %), в РФ также до 30,9 % (в 2011 г. – 32,8 %).

Данные о безработице в 2012 г. (данные в среднем за год)

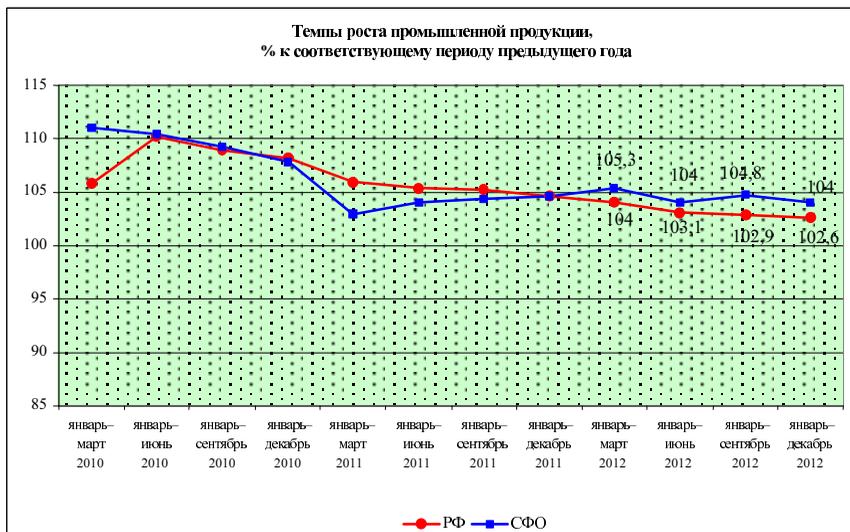
| Субъект Федерации | Безработные, тыс. чел. | Проценты | | Среднее время поиска работы безработными, мес. | Доля безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, % | Нагрузка незанятого населения, зарегистрированного в службе занятости, на 100 заявленных вакансий на конец декабря 2012 г., чел. |
|-----------------------------|------------------------|-----------|---------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | к 2011 г. | к итогу | | | |
| Российская Федерация | 4130,7 | 83,9 | 100 | 7,5 | 30,9 | 91,3 |
| Сибирский федеральный округ | 696,3 | 86,4 | 16,9 | 7,4 | 30,9 | 104,5 |

Доля СФО в общем показателе безработицы по стране составила 16,9 % (по итогам 2011 г. – 16,7 %, по итогам 2010 г. – 15,8 %, по итогам 2009 г. – 16,8 %). Доля численности населения Сибири в общей численности населения страны составляет 13,4 %.

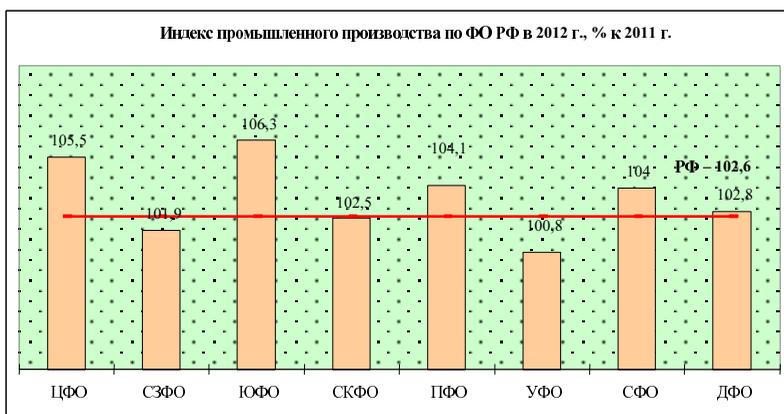


3. ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

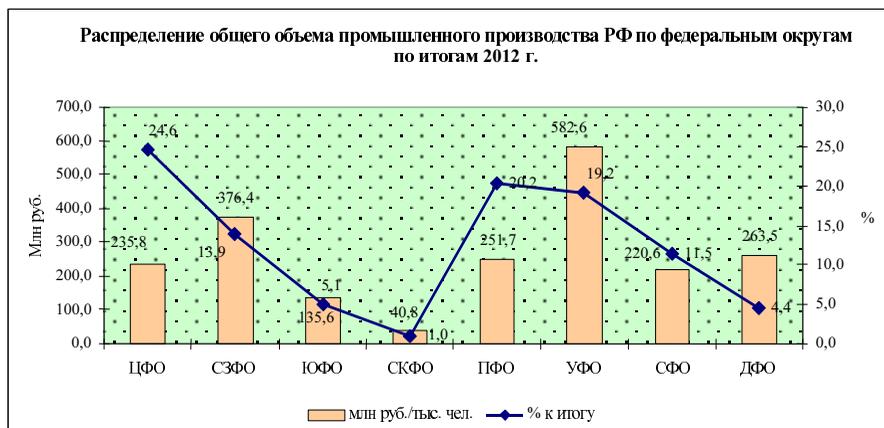
Индекс промышленного производства СФО по итогам 2012 г. составил 104,0 %, РФ в целом – 102,6 %.



Положительная динамика промышленного производства в 2012 г. наблюдалась во всех федеральных округах. Показатели роста СФО в течение всего года находились выше среднего уровня по стране.



Доля СФО в общем объеме промышленного производства в 2012 г. составляет 11,5 %. На территории сибирских регионов было добыто полезных ископаемых, произведено продукции, а также произведено и распределено электроэнергии, газа и воды на общую сумму 4252,9 млрд руб. (в 2011 г. – 4039 млрд руб.), что составляет 220,6 млн руб. на тысячу человек населения округа (в 2011 г. – 209,7 млн руб.). Средний уровень по стране – 258,5 млн руб. на тысячу человек (в 2011 г. – 235,4 млн руб.).



Стоит обратить внимание на динамику развития производства в период и на этапе выхода из кризиса.

Индекс промышленного производства, 2007 г. – 100

| Показатели | Субъект Федерации | Январь–декабрь 2008 г. | Январь–декабрь 2009 г. | Январь–декабрь 2010 г. | Январь–декабрь 2011 г. | Январь–декабрь 2012 г. |
|----------------------------------------------------------|-------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Промышленное производство в целом | РФ | 102,1 | 91,1 | 98,5 | 103,7 | 106,4 |
| | СФО | 104,0 | 100,5 | 108,4 | 113,2 | 117,7 |
| Добыча полезных ископаемых | РФ | 100,2 | 99,0 | 102,6 | 105,0 | 106,2 |
| | СФО | 102,9 | 108,6 | 118,1 | 129,2 | 142,4 |
| Обрабатывающие производства | РФ | 103,2 | 86,7 | 96,9 | 103,9 | 108,2 |
| | СФО | 104,0 | 95,4 | 103,1 | 107,1 | 108,3 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | РФ | 101,4 | 96,5 | 100,5 | 101,1 | 102,3 |
| | СФО | 105,9 | 101,3 | 106,3 | 100,4 | 104,2 |

Как мы уже отмечали ранее (см. выпуски «СЭО» за 2011 г., 1–2-й кв. 2012 г.), динамика восстановления промышленного производства Сибири в целом лучше, чем в среднем по стране: индекс производства в 2012 г. относительно 2007 г. в СФО составил 117,7 %, в целом по РФ – 106,4 %. Наиболее впечатляющий показатель развития демонстрируют добывающие отрасли: в СФО индекс 2012 г. относительно 2007 г. составил 142,4 %.

Индекс промышленного производства в 2012 г., % к 2011 г.

| Субъект Федерации | В целом | В том числе по видам экономической деятельности | | |
|-----------------------------|---------|-------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|
| | | Добыча полезных ископаемых | Обрабатывающие производства | Производство и распределение электроэнергии, газа и воды |
| Российская Федерация | 102,6 | 101,1 | 104,1 | 101,2 |
| Сибирский федеральный округ | 104,0 | 110,2 | 101,1 | 103,8 |

Наибольший рост производства в масштабах Федерации – в обрабатывающих отраслях промышленности: индекс 104,1 % (в Сибири – 101,1 %). Для сравнения: в 2011 г. темп роста обрабатывающих отраслей в РФ составил 107,2 %, в СФО – 103,9 %; в 2010 г. в РФ – 111,8 %, в СФО – 108,1 %, в кризисном 2009 г. масштабы производства в обрабатывающих отраслях упали в стране на 16 %, в СФО – на 8,3 %.

Падение объема производства в обрабатывающих отраслях промышленности зафиксировано в Томской области на 1,3 %, Республике Хакасия – на 4 %, в Забайкальском крае – на 4 %, в Иркутской области – на 4,5 %, в Кемеровской области – на 7,5 %. При этом в Кемеровской области выпущено 14,3 % всей произведенной в данном секторе Сибирского округа продукции (в денежном выражении). Максимальная же доля общего объема выпуска, как и прежде, принадлежит Красноярскому краю – 23,9 %.

Максимальный рост в обрабатывающем секторе зафиксирован в Новосибирской области – 110,3 % (в регионе выпущено около 10,7 % всей продукции обрабатывающих отраслей округа).

Наиболее высокий рост из отраслей промышленности СФО традиционно наблюдался в сфере добычи полезных ископаемых: индекс роста составил 110,2 % (по РФ в целом – 101,1 %). Максимальный рост – в Иркутской области (144 %, доля региона в общем объеме выпуска добывающих предприятий округа – 16,5 %), Красноярском крае (116,6 %, доля – 21,1 %), Республике Хакасия (111,8 %, доля – 2,4 %), Алтайском крае (110,8 %, доля – 0,6 %). Индекс роста Кемеровской области, которая обеспечила 40,1 % всей добычи СФО, находится на уровне 101,1 %.

Регионы, где зафиксирован спад в добывающей отрасли: Омская область – на 19,2 % относительно уровня 2011 г., Республика Алтай – на 13,4 %, Республика Бурятия – на 0,3 %.

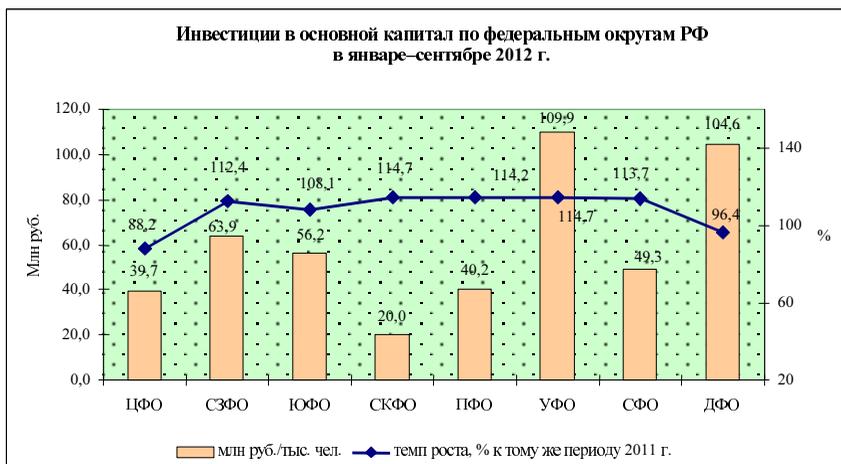
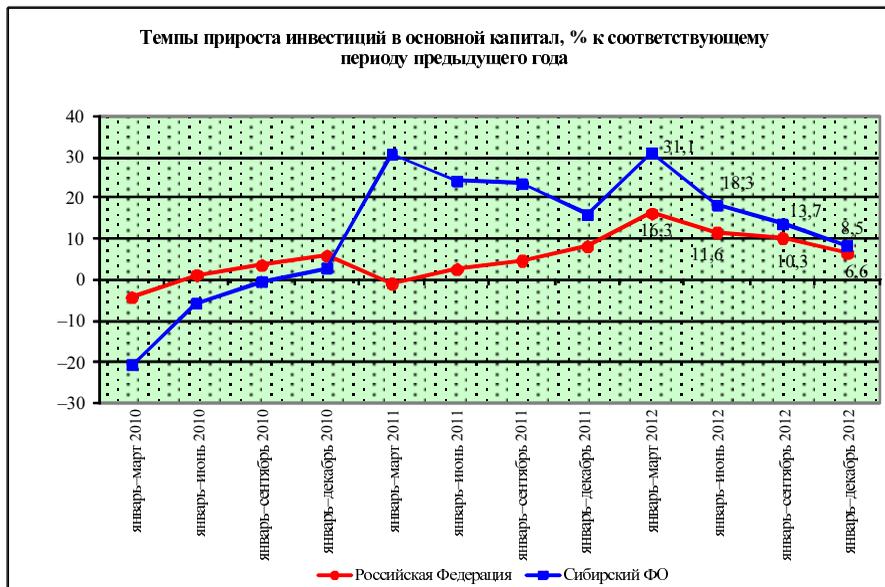
В сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в Сибирском ФО в 2012 г. относительно 2011 г. зафиксирован прирост 3,8 % (в целом по РФ – прирост 1,2 %). Два региона Сибири, где отмечен спад производства в данной сфере, – Красноярский край (индекс 97,7 %) и Республика Тыва (97,8 %). Наибольший рост производства – в Томской области (индекс 112,6 %), Иркутской области (108,9 %), Алтайском крае (106,5 %), Омской области (106,2 %).

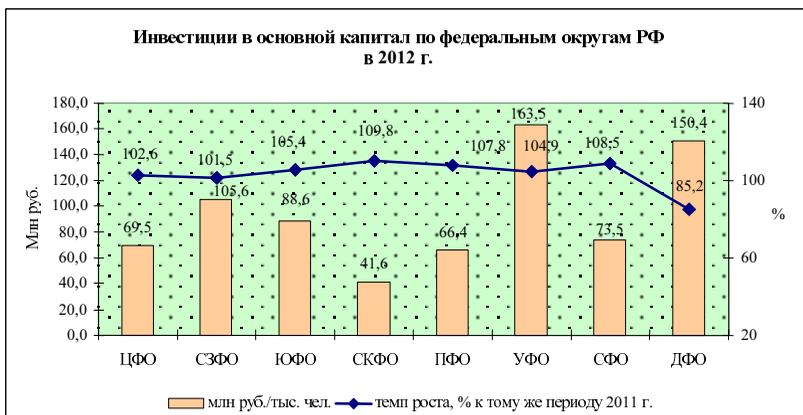
4. ИНВЕСТИЦИИ

По итогам 2012 г. индекс роста инвестиций в основной капитал в РФ составил 106,6 % относительно предыдущего года (в 2011 г. – 108,3 %, в 2010 г. – 106 %), в СФО – 108,5 % (в 2011 г. – 116 %, в 2010 г. – 103 %).

В течение года показатели темпов роста объема инвестиций в Сибирь, как и в прошлом 2011 г., превосходили аналогичные показатели по стране в целом. По итогам 2012 г. СФО входит в число лидеров, уступая лишь Северо-Кавказскому округу (прирост 9,8 %). Настораживает то обстоятельство, что в течение года динамика инвестиционной активности устойчиво и существенно ослабевает.

Сибирский округ по-прежнему находится ниже среднего уровня по объему инвестиций в расчете на тысячу человек населения округа, более чем вдвое отставая от лидеров (Уральского и Дальневосточного ФО).





Максимальный рост объема инвестиций зафиксирован в Республике Тыва (+131,8 %), Омской области (+115,8 %), Красноярском крае (+115,5 %).

Ранжирование регионов в соответствии с индексом роста инвестиций в основной капитал в 2012 г., %

| | | |
|-----------------------------|--|-------|
| Российская Федерация | | 106,6 |
| Сибирский федеральный округ | | 108,5 |
| <i>Лидеры</i> | | |
| Республика Тыва | | 131,8 |
| Омская область | | |
| Красноярский край | | |
| Кемеровская область | | |
| Алтайский край | | 112,1 |
| <i>Центристы</i> | | |
| Новосибирская область | | 105,2 |
| Забайкальский край | | |
| Иркутская область | | |
| Республика Хакасия | | |
| Томская область | | 100,3 |
| <i>Аутсайдеры</i> | | |
| Республика Бурятия | | 91,4 |
| Республика Алтай | | 56,0 |

Доля Сибирского округа в общем объеме инвестиций по РФ составила 11,3 % (по итогам первого полугодия 2012 г. этот показатель был на уровне 13,1 %, по итогам 2011 г. – на текущем уровне, по итогам 2010 г. – 9,7 %). При этом относительно весомые доли от общего объема инвестиций по стране, как и в прежние периоды, приходятся на Красноярский край (3,0 %), Кемеровскую область (2,1 %), Новосибирскую область (1,3 %), Иркутскую область (1,2 %), Томскую область (0,9 %), Омскую область (0,9 %).

Распределение в структуре инвестиций по источникам финансирования – вновь в пользу собственных средств. Доля привлеченных – самая низкая по стране (45,5 %). Удельный вес бюджетных средств – ниже среднего показателя по стране и выше только доли Уральского округа с его нефтегазовой кладовой.

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2012 г., % к итогу

| Субъект Федерации | Собственные средства | Привлеченные средства | | |
|-------------------------------------|----------------------|-----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| | | Всего | В том числе бюджетные средства | Из них средства федерального бюджета |
| Российская Федерация | 45,5 | 54,5 | 17,9 | 9,6 |
| Центральный федеральный округ | 47,8 | 52,2 | 22,1 | 9,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 31,7 | 68,3 | 15,7 | 9,0 |
| Южный федеральный округ | 45,5 | 54,5 | 20,2 | 15,4 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 27,8 | 72,2 | 48,6 | 34,2 |
| Приволжский федеральный округ | 50,9 | 49,1 | 18,3 | 10,0 |
| Уральский федеральный округ | 53,1 | 46,9 | 10,2 | 2,4 |
| Сибирский федеральный округ | 54,5 | 45,5 | 15,0 | 8,0 |
| Дальневосточный федеральный округ | 27,7 | 72,3 | 21,5 | 15,1 |

Объем иностранных инвестиций в 2012 г. в РФ в целом относительно 2011 г. сократился до 154 570 млн долл. (год назад данный показатель составлял 190 643 млн долл., в 2010 г. – 114 746 млн долл.). При этом доля иностранных инвестиций в Сибирский ФО осталась на уровне прошлого года – 2,6 %, хотя доля прямых существенно выше – почти 8 %.

Иностранные инвестиции в 2012 г., млн долл. США

| Субъект Федерации | Поступило | | В том числе по видам | | |
|-----------------------------|-----------|-------|----------------------|-------------|---------|
| | всего | в % к | прямые | портфельные | прочие |
| Российская Федерация | 154 570 | 100 | 18 666 | 1 816 | 134 088 |
| Сибирский федеральный округ | 3951,8 | 2,6 | 1484,8 | 72,3 | 2394,7 |

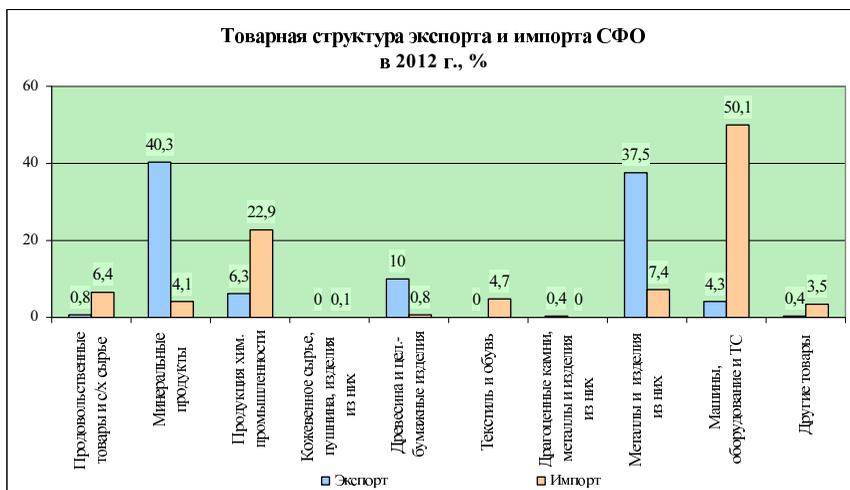
Среди регионов Сибири относительно значимый объем иностранных инвестиций пришелся на Кемеровскую область (32,7 % всех иностранных средств, поступивших в округ, и 0,8 % – поступивших в страну), Новосибирскую область (19,5 % и 0,5 %), Омскую область (16,9 % и 0,4 %).

5. ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Основные показатели. По данным Сибирского таможенного управления, товарооборот Сибирского ФО в 2012 г. составил 42792,2 млн долл. (без учета объемов взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан), что соответствует 112,7 % по отношению к предыдущему году.

Темп роста внешнеэкономических показателей за 2012 г., % к 2011 г.

| Субъект Федерации | Товарооборот | Экспорт | Импорт |
|-----------------------------|--------------|---------|--------|
| Российская Федерация | 101,8 | 101,6 | 102,2 |
| Сибирский федеральный округ | 112,7 | 109,5 | 126,9 |



География внешнеэкономических связей. Доля стран дальнего зарубежья в общем товарообороте Сибири в 2012 г. составила 92,4 % (в 2011 г. – 90,7 %). А основным торговым партнером регионов СФО, как и прежде, является Китай, удельный вес которого в товарообороте составил 18,3 % (в 2011 г. – 19,7 %). Доля стран СНГ в целом (без учета Казахстана и Беларуси) – 7,6 % (в 2011 г. – 9,3 %).

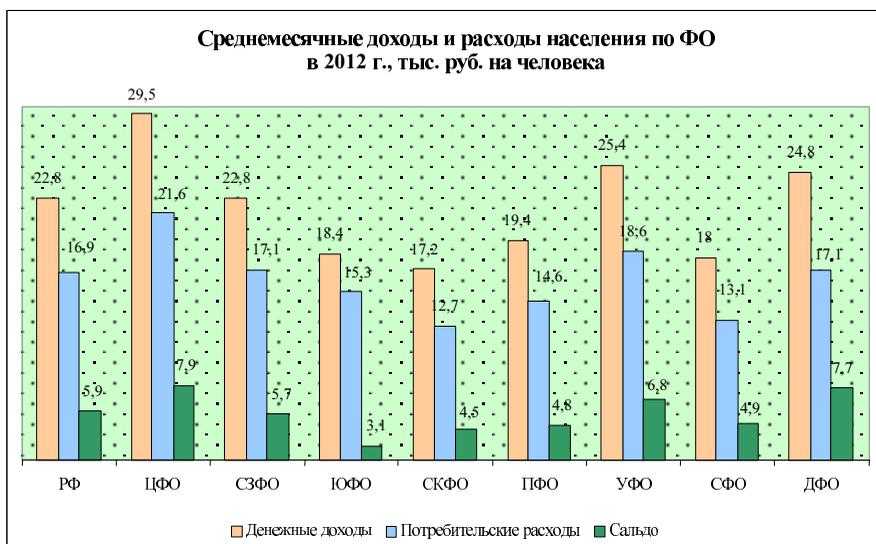
География экспорта и импорта регионов СФО в 2012 г.

| Страны | Экспорт, тыс. долл. | Удельный вес, % | Импорт, тыс. долл. | Удельный вес, % |
|----------------------------------|---------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| СФО всего | 33804307,9 | 100,0 | 8987891,5 | 100,0 |
| В том числе: | | | | |
| страны дальнего зарубежья | 31407481,0 | 92,9 | 8149490,3 | 90,7 |
| Китай | 4794311,8 | 14,2 | 3042552,0 | 33,9 |
| США | 2569029,6 | 7,6 | 695486,4 | 7,7 |
| Япония | 3388153,2 | 10,0 | 226319,8 | 2,5 |
| Турция | 1935530,8 | 5,7 | 58486,4 | 0,7 |
| Великобритания | 1632770,7 | 4,8 | 115311,9 | 1,3 |
| Нидерланды | 5862178,1 | 17,3 | 69481,7 | 0,8 |
| страны СНГ | 2396826,9 | 7,1 | 838401,2 | 9,3 |
| Украина | 1480149,3 | 4,4 | 714242,1 | 7,9 |
| Узбекистан | 450440,3 | 1,3 | 54192,4 | 0,6 |

Доля стран дальнего зарубежья в 2012 г. в общем потоке экспорта из сибирских регионов составляет 92,9 %, в объеме импорта доля этих же стран составляет 90,7 %.

6. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Денежные доходы населения. По данному показателю СФО среди других федеральных округов находится на седьмом месте, опережая лишь Северо-Кавказский ФО.



Что касается сальдо доходов и потребительских расходов, то округ и по этому показателю, как и прежде, находится в середине списка: в СФО сальдо составляет 4,9 тыс. руб. (по итогам 2011 г. – 4,6 тыс. руб.). Для сравнения: в Дальневосточном ФО – 7,7 тыс. руб. (в 2011 г. – 7,7 тыс. руб.), в Северо-Западном ФО – 5,7 тыс. руб. (в 2011 г. – 6 тыс. руб.), в Центральном ФО – 5,9 тыс. руб. (в 2011 г. – 7,2 тыс. руб.), в Уральском – 6,8 тыс. руб. (в 2011 г. – 6,2 тыс. руб.).

Реальная заработная плата относительно прошлого года в Сибири выросла на 8,2 % (по итогам 2011 г. рост составлял 3,9 %), по стране в целом – на 8,4 % (по итогам 2011 г. – 4,2 %).

**Ранжирование регионов СФО в соответствии с ростом
реальной заработной платы в 2012 г., % к 2011 г.**

| | | |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Российская Федерация | | 108,4 |
| Сибирский федеральный округ | | 108,2 |
| <i>Лидеры</i> | | |
| Новосибирская область |  | 110,6 |
| Алтайский край | | |
| Омская область | | |
| Республика Тыва | | 109,3 |
| <i>Центристы</i> | | |
| Забайкальский край |  | 108,9 |
| Республика Алтай | | |
| Иркутская область | | |
| Республика Бурятия | | 108,1 |
| <i>Аутсайдеры</i> | | |
| Кемеровская область |  | 107,7 |
| Республика Хакасия | | |
| Красноярский край | | |
| Томская область | | 105,8 |

Средний уровень заработной платы в Сибирском ФО по итогам 2012 г. составил 23920,2 руб., что на 2950,2 руб. выше уровня 2011 г. (средний уровень по стране – 26822,3 руб., в 2011 г. – 23693,1 руб.). Самая низкая среднемесячная заработная плата наблюдается в Алтайском крае (16007,8 руб.) и в Республике Алтай (17970,2 руб.). Наиболее благополучными в округе по уровню заработной платы можно считать Красноярский край (28734,3 руб.), Томскую область (27375,7 руб.), Иркутскую область (26044,7 руб.).

Просроченная задолженность по заработной плате по состоянию на 1 января 2013 г. в СФО составляет до 384,8 млн руб. (на начало 2012 г. – 381,8 млн руб.), что составляет 24,7 % общефедерального уровня (на начало 2012 г. – 21,6 %).

**Уровень возмещения населением затрат
на предоставляемые жилищно-коммунальные услуги
и масштабы льгот в 2012 г.**

| Субъект Федерации | Уровень возмещения населением затрат за предоставляемые жилищно-коммунальные услуги, % | | Льготы и субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг | | | |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------------------|
| | Номинальный | Фактический | Численность граждан, пользующихся льготами, млн чел. | Средне-месячный размер льгот на одного пользователя, руб. | Количество семей, получивших субсидии, тыс. | Средне-месячный размер субсидий на семью, руб. |
| Российская Федерация | 90 | 84 | 37,8 | 549 | 3768,7 | 1009 |
| Сибирский федеральный округ | 92 | 88 | 4,7 | 552 | 463,5 | 956 |

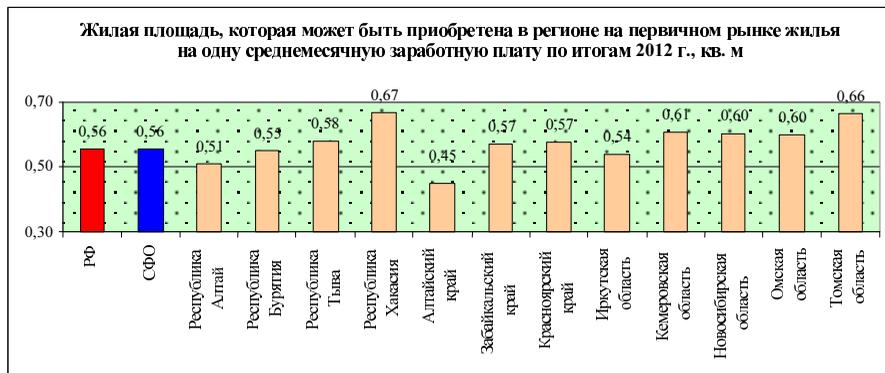
Как номинальный, так и фактический уровни возмещения затрат за услуги ЖКХ в Сибири несколько опережают общероссийские показатели. Доля граждан, пользующихся льготами, в СФО составляет около 12,4 % от общего количества льготников в РФ. Доля сибирских семей, получающих субсидии, – 12,3 %.

Объем введенных в действие объектов жилой недвижимости в СФО в 2012 г. относительно 2011 г. вырос на 3,1 %. В целом по стране строительство нового жилья выросло на 4,7 %. При этом в Центральном, Северо-Западном и Дальневосточном округах объем построенных жилых квадратных метров относительно прошлого года сократился (темпы падения: от 0,6 % до 0,8 %).

Объем введенных в действие площадей в Сибири за рассматриваемый период составляет 11,4 % от общего объема по РФ (по итогам 2011 г. – 11,5 %).

Лидерами округа по темпам развития жилищного строительства являются Иркутская область (115,4 %), Республика Хакасия (111,0 %), Забайкальский край (109,1 %), Томская область (107,0 %). Лишь в одном регионе – Омской области – зафиксирован спад масштабов жилищного строительства на 10,2 %.

Больше всего квадратных метров жилой площади введено в действие в Новосибирской области (доля – 20,9 % от общего объема СФО), в Кемеровской области (14,7 %), в Красноярском крае (14,4 %).



Среднее количество квадратных метров жилья, которое население соответствующих регионов способно приобрести на одну среднемесячную номинальную заработную плату в Сибири и по стране в целом, составляет чуть более 1/2 кв. м.

Потребительский рынок повсеместно демонстрировал положительную динамику. Оборот розничной торговли в целом по стране вырос на 5,9 %, в Сибири – на 6,1 %. Объем платных услуг в стране за год вырос на 3,5 %, в Сибири – на 4,7 %.

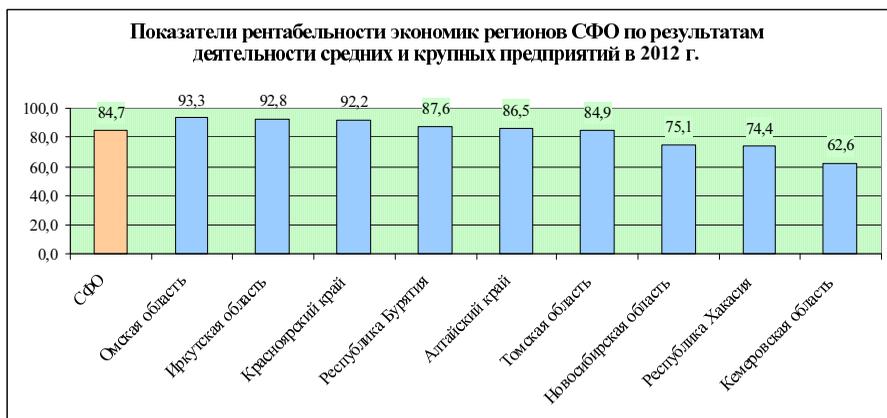
Динамика потребительского рынка в 2012 г., % к 2011 г.

| Показатель | РФ | СФО | Лидеры* |
|-------------------------------|-------|-------|------------------------------------------------------------------------------|
| Оборот розничной торговли | 105,9 | 106,1 | Республика Хакасия, Красноярский край, Алтайский край |
| Объем платных услуг населению | 103,5 | 104,7 | Новосибирская область, Республика Тыва, Республика Алтай, Забайкальский край |

* Наблюдается существенный рост.

7. РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ СИБИРСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Прибыль, убытки. В качестве одного из показателей эффективности региональной экономики нами рассматривается соотношение прибыльных и убыточных (нерентабельных) организаций. Часть прибыли рентабельных организаций погашает убытки нерентабельных, оставшаяся часть прибыли формирует сальдированный финансовый результат. Мера рентабельности в рассматриваемых терминах может быть охарактеризована соотношением сальдированного финансового результата и прибыли.



Рентабельность экономики Сибири по итогам работы крупных и средних организаций в 2012 г. составила 84,7 % (в 2011 г. – 89,6 %). Среди регионов округа наиболее высокие показатели рентабельности наблюдаются в Омской области (93,3 %), Иркутской области (92,8 %), Красноярском крае (92,2 %).

В трех регионах Сибири – в Республике Тыва, Забайкальском крае и Республике Алтай – создаваемой прибыли оказалось недостаточно, чтобы покрыть убытки. Особо стоит отметить Республику Тыва, где объем убытков в 4,3 раза превосходит размер создаваемой предприятиями региона (без учета малого предпринимательства) прибыли.

8. БАНКОВСКИЙ СЕКТОР*

Активы всех действующих российских кредитных организаций (КО) составили на 1 января 2013 г. чуть более 49509,6 млрд руб., увеличившись за второе полугодие 2012 г. на 12 %. На эту же дату активы КО, зарегистрированных на территории СФО (далее – региональные активы), составили 636,8 млрд руб. Их рост за второе полугодие составил чуть более 6 %. Напомним, что в первом полугодии 2012 г. региональные активы СФО вовсе не выросли. На фоне общей положительной динамики активов банковской системы страны в течение последних трех лет региональные активы СФО сильно отстают в росте.

Расстановка сил по федеральным округам осталась неизменной. По размеру региональных активов СФО занимает по-прежнему пятое место в стране, и эта доля продолжает уменьшаться: на 01.01.2012 – 1,45 %, на 01.07.2012 – 1,36 %, на 01.01.2013 – 1,29 %. Доминирует Центральный федеральный округ (на 01.01.2013 г. его доля составляла 89,2 % активов, удельный вес каждого из остальных федеральных округов не превышает 3 %).

В абсолютном выражении общие активы банков СФО (сумма активов региональных банков и подразделений банков из других регионов, которые расположены в СФО) выросли за второе полугодие на 14 %, составив на 01.01.2013 г. немногим более 2,6 трлн руб. Рост общих активов обусловлен прежде всего ускоренным развитием подразделений крупных федеральных банков в нашем регионе. Как следствие, доля активов региональных банков в общих активах на территории СФО уменьшилась за 2012 г. с 29,2 % до 24,5 %.

Доля общих активов банковской системы на территории СФО, хотя и остается незначительной, все же понемногу растет (на 01.01.2012 г. – 4,76 % от российских активов, на 01.07.2012 – 4,91 %, на 01.01.2013 г. – 4,97%).

Общие активы банковского сектора СФО распределены по отдельным территориям весьма неравномерно, и разрыв продолжает увеличиваться. При этом на территорию регионов с развитой банковской

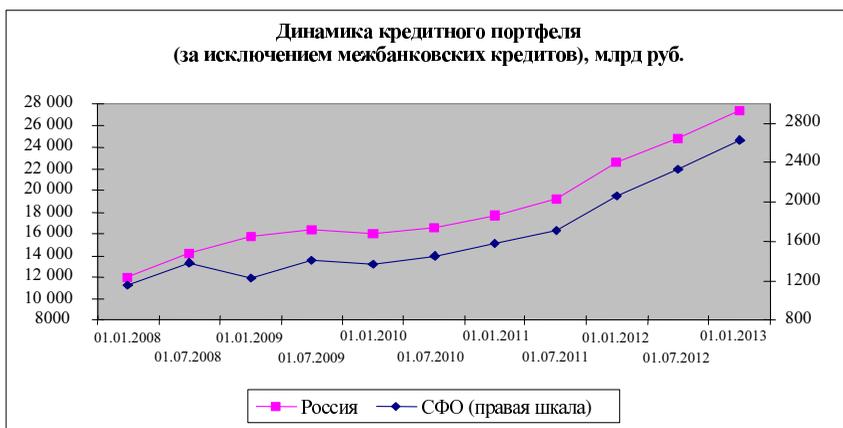
* При подготовке раздела использовались статистические данные ежемесячных «Обзоров банковского сектора Российской Федерации» (интернет-версия) [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ. Использование данных из других источников оговаривается в тексте особо.

инфраструктурой (в которую наряду с Новосибирской областью можно включить Красноярский и Алтайский края, Кемеровскую, Иркутскую, Омскую и Томскую области) приходится 94,1 % активов. Доли большинства сибирских регионов в течение 2012 г. продолжали снижаться за счет увеличения долей Новосибирской области (39,8 %) и Красноярского края (17,0 %).

Степень концентрации активов (отношение активов пяти крупнейших кредитных организаций округа к общей сумме активов действующих кредитных организаций СФО) продолжает оставаться высокой – 72,9 %. В среднем по стране на 01.01.2013 г. степень концентрации активов составила 50,3 %.

Таким образом, во второй половине 2012 г. в СФО продолжились тенденции предшествующих лет. Начиная с 2009 г. идет перераспределение банковского рынка от местных региональных к крупным федеральным банкам, а активы этих банков концентрируются в двух-трех регионах СФО.

Наиболее существенную часть активов российских банков составляют кредиты. В 2012 г. темпы роста кредитования в стране (+20,8 %) оказались на треть ниже, чем в 2011 г. В СФО кредитный портфель за второе полугодие 2012 г. увеличился на 12,5 %. Рост несколько лучше общероссийского показателя, но хуже чем в предшествующее полугодие (+13,4 %). Таким образом, с января 2012 г. объемы кредитования как в стране, так и в СФО хотя и продолжали расти стабильно, но более медленными темпами, чем в 2011 г.



Объем кредитного портфеля юридических лиц и предпринимателей в российских банках составил на 1 января 2013 г. 19,6 трлн руб., физических лиц – 7,7 трлн руб. При этом доля физических лиц в кредитном портфеле банков страны продолжала расти, составив на 01.01.2013 г. 28,3 % от всего кредитного портфеля. Темпы прироста кредитования населения составили 17,7 % за полугодие, в то время как темп прироста кредитов юридическим лицам был много меньше (+7,1 %).

На территории СФО абсолютные объемы кредитования юридических и физических лиц составили 154,9 и 116,6 млрд руб. соответственно. В течение второго полугодия 2012 г. доля физических лиц также росла быстрее, чем доля юридических лиц.

Распределение кредитных вложений по регионам остается неравномерным.



Наиболее важной характеристикой качества кредитного портфеля является доля просроченной задолженности. Как правило, уменьшение относительного объема просроченных платежей по кредитам является признаком улучшения финансового положения заемщиков и наоборот.

В целом по России доля просроченной ссудной задолженности нефинансовых организаций и населения росла, начиная с кризисного

2008 г. и до середины 2010 г. с 2,6 до 6,7 % от задолженности по кредитам. В последующем доля просроченной задолженности пошла на убыль, уменьшившись до 4,5 % на начало 2013 г. Это косвенно свидетельствует о постепенном улучшении финансового положения заемщиков.

В СФО доля просроченной задолженности росла более длительный период (с 2,6 % на 01.01.2009 г. до 6,6 % на 01.01.2011 г.). В первом полугодии 2011 г. она, наконец, стала уменьшаться и на 01.01.2012 г. составила 4,1 %, на середину 2012 г. – 3,9 %, на начало 2013 г. – 3,6 %, что ниже общероссийского уровня.

Максимальная просрочка по кредитам наблюдается в Новосибирской области (на 01.01.2013 г. – 9,6 %), что существенно хуже, чем даже в кризисный период (в 2009 г. она составляла 7,6...7,9 %) *. Правда, за второе полугодие 2012 г. она несколько сократилась.

Отраслевая структура задолженности по кредитам свидетельствует о приоритетном кредитовании торговли, сферы оказания услуг и прочих видов деятельности, не связанных с реальным сектором экономики. На 1.01.2013 г. в России на эти виды деятельности приходилось около 50 % кредитного портфеля банков, на территории СФО – более 33 %.

Что касается обрабатывающих производств, то в целом по России на их долю приходилось на 01.01.2013 г. – 19,8 %, в СФО эта доля значительно выше – 24,1 %. Как на уровне страны, так и в СФО этот показатель за последний год уменьшился (годом ранее – 20,1 % и 26,0 % соответственно), несмотря на объявленный курс на модернизацию экономики.

Помимо торговли и обрабатывающих производств основными направлениями кредитования в СФО по данным на 01.01.2013 г. являются добыча полезных ископаемых (14,5 %) и сельское хозяйство (9,8 % кредитного портфеля). В последние годы сырьевая направленность «сибирского» кредитования не только не уменьшается, но и растет. На 01.01.2010 г. доля добывающих предприятий в кредитах составляла 10,0 %.

* С учетом высокой концентрации активов на территории СФО высокий показатель просрочки можно было бы объяснить неблагоприятной ситуацией с просроченными кредитами в крупнейшей из кредитных организаций региона – МДМ Банке.

**Доля отдельных видов деятельности в кредитном портфеле банков,
% на 01.01.2013 г.***

| Регион | Всего | Добыча полезных ископаемых | Обрабатывающее производство | Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство | Строительство | Транспорт и связь | Оптовая и розничная торговля, ремонт бытовых изделий | Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг | Прочие виды деятельности |
|------------------------------------|-------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------|-------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------|
| Российская Федерация | 100,0 | 4,5 | 19,8 | 3,8 | 6,5 | 8,3 | 7,6 | 20,2 | 13,8 | 15,5 |
| Сибирский федеральный округ | 100,0 | 14,5 | 24,1 | 7,3 | 9,8 | 7,8 | 3,4 | 20,6 | 6,5 | 6,0 |
| Республика Алтай | 100,0 | 3,4 | 14,0 | 1,0 | 4,3 | 5,9 | 0,8 | 58,3 | 5,3 | 6,9 |
| Республика Бурятия | 100,0 | 7,1 | 45,2 | 0,3 | 10,9 | 6,0 | 1,6 | 19,4 | 4,2 | 5,3 |
| Республика Тыва | 100,0 | 32,6 | 4,0 | 1,7 | 9,0 | 6,4 | 4,8 | 29,9 | 8,3 | 3,3 |
| Республика Хакасия | 100,0 | 14,2 | 31,3 | 4,0 | 11,8 | 3,8 | 4,0 | 22,8 | 2,0 | 6,2 |
| Алтайский край | 100,0 | 2,0 | 20,2 | 2,3 | 34,9 | 4,6 | 2,4 | 25,3 | 3,4 | 4,9 |
| Забайкальский край | 100,0 | 22,2 | 5,2 | 11,5 | 1,2 | 4,8 | 2,1 | 39,5 | 3,6 | 9,9 |
| Красноярский край | 100,0 | 4,8 | 36,3 | 14,7 | 7,3 | 10,6 | 2,2 | 12,0 | 9,3 | 2,7 |
| Иркутская область | 100,0 | 8,1 | 25,3 | 11,0 | 7,5 | 7,0 | 4,6 | 25,8 | 5,4 | 5,3 |
| Кемеровская область | 100,0 | 49,8 | 15,8 | 1,5 | 2,7 | 2,8 | 2,9 | 14,3 | 3,6 | 6,6 |
| Новосибирская область | 100,0 | 1,2 | 18,6 | 10,5 | 9,0 | 8,4 | 7,0 | 28,5 | 9,0 | 7,8 |
| Омская область | 100,0 | 0,0 | 20,6 | 2,0 | 14,5 | 19,2 | 1,5 | 21,6 | 8,7 | 11,8 |
| Томская область | 100,0 | 11,0 | 24,5 | 1,9 | 10,2 | 5,8 | 3,7 | 30,6 | 6,0 | 6,3 |

Судя по имеющимся данным, посткризисной смены приоритетов в отраслевом кредитовании в целом по России и в Сибири не произошло. Слабая тенденция перераспределения кредитных ресурсов в пользу обрабатывающих производств на территории СФО, происходившая

* Рассчитано по электронной версии «Бюллетеня банковской статистики» № 2(237), 2013 г., табл. 6.4.3 и 6.4.4 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.

в период кризиса 2008–2010 гг., сменилась обратным оттоком кредитных ресурсов в сферу торговли и услуг.

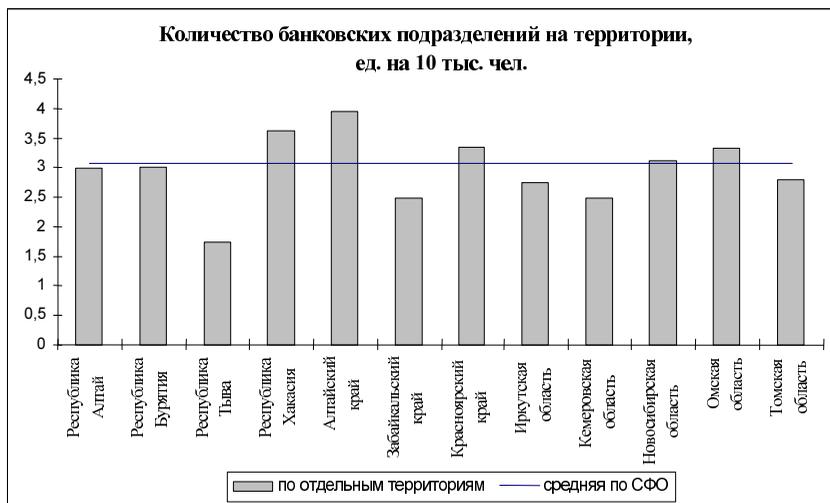
На 01.01.2013 г. в России действовало 956 кредитных организаций, что на 22 организации меньше, чем на начало года. В 2011 г. сокращение составило 34 ед., в 2010-м – 50 ед. Из действовавших на начало 2013 г. в России кредитных организаций 395 ед. (т. е. 41,3 %) имеют уставный капитал от 300 млн руб. и выше, на 01.01.2012 г. – 38,9 %. Основная часть крупных банков (256 ед.) базируется в Москве и Московской области. Банки с уставным капиталом более 300 млн руб. составляют здесь 50,6 % от действующих на этой территории кредитных организаций (годом ранее – 48,0 %). Таким образом, продолжается централизация банковского капитала в одном регионе нашей страны и в небольшом числе банков.

В СФО на 01.01.2013 г. зарегистрировано 53 действующие кредитные организации, из них только 18 имели уставный капитал более 300 млн руб. (34 % от общего числа). Большинство крупных банков были зарегистрированы в Новосибирской (6 банков), Кемеровской (3 банка), и Омской (3 банка) областях*.

В качестве показателя плотности банковских услуг выбрано количество банковских подразделений, приходящихся на 10 тыс. населения конкретного региона**. В первую очередь этот показатель характеризует доступность банковских услуг для физических лиц.

* Электронная версия «Бюллетеня банковской статистики» № 1(236), 2013 г., табл. 6.1.4 [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.

** В состав банковских подразделений включались головные офисы, филиалы, дополнительные офисы, операционные кассы вне кассового узла, кредитно-кассовые офисы и операционные офисы кредитных организаций, общее количество которых рассчитано по электронной версии «Бюллетеня банковской статистики» № 1(236), 2013 г., табл. 6.1.1 и 6.1.2 [Электронный ресурс] (Официальный сайт Банка России. – Электрон. дан. – М.: Банк России, 2000. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.). Сведения о численности постоянного населения в региональном разрезе на 01.01.2013 г. были взяты из оперативной информации, размещенной на официальном сайте Росстата (Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.).



Средняя плотность банковских услуг на 01.01.2013 г. в СФО составляла 3,07 ед., в среднем по стране – 3,20 ед., а в Москве – 4,16 ед.

Одним из основных источников денежных средств для операций банков являются привлеченные средства клиентов. В целом по стране за год объем средств клиентов в целом увеличился на 17 %. Этот рост в основном обеспечили депозиты юридических (+15 %) и физических лиц (+20 %) и в меньшей степени – выпуск облигаций и векселей.

Что касается СФО, то здесь рост привлеченных средств клиентов составил чуть больше 11 %. При этом депозиты юридических лиц и выпуск ценных бумаг не только не увеличились, но даже и уменьшились. Рост обусловлен исключительно увеличением вкладов физических лиц (+21 % за год) и увеличением сумм на прочих счетах.

Структура привлеченных средств по разным регионам СФО приблизительно одинакова, везде основную долю составляют вклады физических лиц (в среднем по СФО на 01.01.2013 г. – 71,5 %). Депозиты юридических лиц в СФО составляют 11,8 % от привлеченных средств, расчетные и прочие счета – 16,7 % привлеченных средств.

В Москве основными на начало 2013 г. являлись депозиты юридических лиц (45,4 %), а доля вкладов населения составляла всего 34,4 % от привлеченных средств.

9. НАЛОГОВАЯ БАЗА

Динамика доходов и их распределение. В 2012 г. в бюджетную систему страны в виде налоговых и других доходов регионов (здесь и далее в данном разделе речь идет исключительно о доходах, контролируемых ФНС) поступило 10958,2 млрд руб., в том числе с территории СФО – 1016,7 млрд руб., что выше номинальных поступлений прошлого года на 12,7 % и 14,8 % соответственно (в 2011 г. темп прироста составил 26,8 % и 30,8 %, соответственно). Доля регионов СФО в общем объеме налоговых поступлений в бюджетную систему страны (по итогам года) продолжает расти, в 2012 г. она составила 9,3 % (для сравнения: в 2011 г. значение показателя составило 9,1 %, в 2010 г. – 8,8 %).



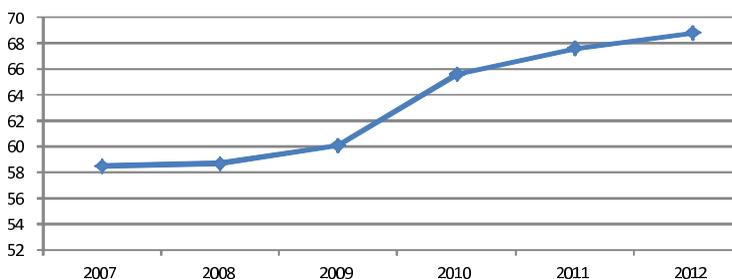
Как и ранее, структура налоговых поступлений с территории по уровням бюджетной системы в 2012 г. в СФО характеризуется сравнительно низкой долей федерального и сравнительно высокой долей регионального и местного уровней.

По сравнению с предыдущим годом доля федерального бюджета возросла как в РФ в целом (с 46,1 до 47,1 %), так и в СФО (с 32,1 до 35,7 %).



Налоги на душу населения. Удельные налоговые поступления в СФО по итогам 2012 г. несколько возросли и составили 68,83 % от российского уровня.

Удельные налоговые поступления СФО,
РФ – 100



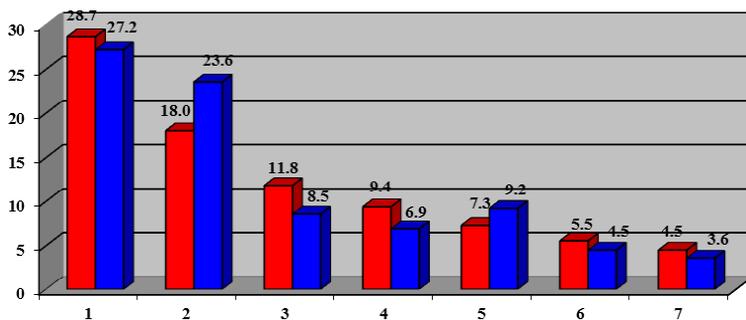
Внутри СФО наблюдается существенная дифференциация регионов: от 14 до 162 % от российского значения показателя.

**Ранжирование регионов в соответствии с удельными
налоговыми поступлениями в 2012 г., РФ – 1,0**



Структура налоговых платежей по видам экономической деятельности. Наибольшие доходы бюджетной системы в части, контролируемой Федеральной налоговой службой, как и в прошлые годы, в РФ обеспечивают предприятия, добывающие полезные ископаемые (28,7 %), в СФО – обрабатывающие производства (23,6 %). Доля обрабатывающих производств, а также транспорта и связи в СФО выше, чем в РФ.

Структура налоговых платежей по видам экономической деятельности с территории СФО и РФ в бюджетную систему страны за 2012 г., %



- 1 – Добыча полезных ископаемых
- 2 – Обрабатывающие производства
- 3 – Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
- 4 – Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг
- 5 – Транспорт и связь
- 6 – Строительство
- 7 – Финансовая деятельность

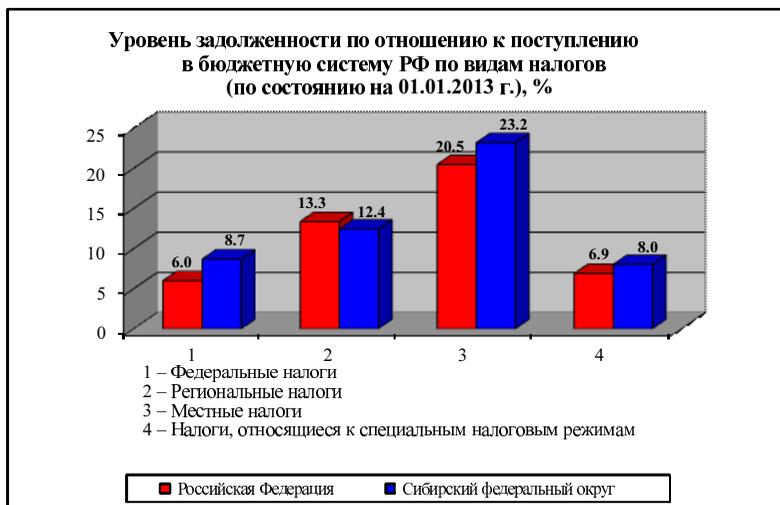
■ Российская Федерация ■ Сибирский федеральный округ

Задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему страны по отношению к российскому значению показателя в 2012 г. возросла по сравнению с прошлым годом в целом по всем налогам и сборам. Наибольший рост задолженности по сравнению с предыдущим годом наблюдается по акцизам на 7,1 п.п.

Задолженность СФО по налогам, сборам и акцизам в бюджетную систему страны по отношению к РФ, %

| Дата | По налогам и сборам, всего | В том числе | | | | По акцизам |
|---------------|----------------------------|----------------|-----------------|------------|-----------------------------------------------------|------------|
| | | по федеральным | по региональным | по местным | налоги, относящиеся к специальным налоговым режимам | |
| На 01.01.2011 | 11,5 | 11,4 | 10,7 | 15,1 | 12,2 | 17,0 |
| На 01.01.2012 | 11,5 | 11,4 | 10,2 | 15,1 | 12,7 | 13,5 |
| На 01.01.2013 | 12,8 | 13,1 | 9,9 | 14,3 | 12,8 | 20,7 |

Относительный уровень задолженности в СФО выше по всем видам налогов, за исключением региональных.



Из отраслей, как и в предыдущие годы, резко выделяется сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство: задолженность в РФ здесь составляет около половины поступлений, в СФО – более 70 % поступлений; задолженность по рыболовству и рыбоводству в Сибири превышает поступления на 3,6 %.



Относительная задолженность в СФО превышает показатель в РФ по всем видам деятельности, за исключением производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также финансовой деятельности.

10. РЕГИОНАЛЬНЫЕ БЮДЖЕТЫ И МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Состояние бюджетов. В 2012 г. дефицитный бюджет имеют все федеральные округа (в 2011 г. профицит бюджета наблюдался в двух федеральных округах – Центральном и Уральском). Финансовое положение Сибирского федерального округа продолжает ухудшаться; дефицит бюджетов сибирских регионов в целом составляет 5,2 % итоговых доходов (в 2011 г. – около 1 %, в 2010 г. бюджеты сибир-

ских регионов в целом были сведены с профицитом 1,3 % итоговых доходов).

По итогам 2012 г. 67 субъектов РФ имеют отрицательное сальдо бюджета (57 субъектов в 2011 г., 63 субъекта – в 2010 г.); в Сибири бюджеты сведены с дефицитом во всех субъектах, за исключением трех (Республики Алтай и Тыва, Иркутская область).

Показатели консолидированных бюджетов субъектов округов

| Субъект Федерации | % к итоговым доходам | | | | | | Отношение собственных доходов к итоговым расходам, % | | |
|-------------------------------------|---------------------------|--------------|--------------|----------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------------------------------------------|-------------|-------------|
| | Профицит (+), дефицит (-) | | | Безвозмездные перечисления из федерального бюджета | | | | | |
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2010 | 2011 | 2012 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Федеральные округа | -1,53 | -0,46 | -3,45 | 21,4 | 21,5 | 20,1 | 77,4 | 78,1 | 77,2 |
| Центральный федеральный округ | 0,46 | 3,32 | -1,03 | 12,2 | 13,0 | 13,5 | 88,2 | 90,0 | 85,6 |
| Северо-Западный федеральный округ | -2,72 | -1,51 | -2,66 | 15,2 | 17,14 | 16,7 | 82,5 | 81,6 | 81,1 |
| Южный федеральный округ | -5,56 | -4,89 | -7,49 | 25,1 | 29,9 | 26,8 | 70,9 | 66,9 | 68,1 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | -2,22 | -2,63 | -1,96 | 61,8 | 65,4 | 63,9 | 37,3 | 33,7 | 35,4 |
| Приволжский федеральный округ | -7,4 | -5,9 | -5,42 | 26,1 | 25,3 | 21,8 | 68,7 | 70,6 | 74,2 |
| Уральский федеральный округ | 2,3 | 0,3 | -4,58 | 14,3 | 12,4 | 10,3 | 87,7 | 87,8 | 85,8 |
| Сибирский федеральный округ | 1,3 | -0,98 | -5,24 | 25,9 | 25,2 | 23,3 | 75,1 | 74,1 | 72,9 |
| Дальневосточный федеральный округ | -2,5 | -0,5 | -4,44 | 39,0 | 37,3 | 32,0 | 59,5 | 62,3 | 65,1 |

Показатель самообеспеченности (отношение собственных доходов к итоговым расходам) по сравнению с прошлым годом в целом по всем

федеральным округам сократился (с 78,1 до 77,2 %). В СФО в 2012 г. только 72,9 % расходов консолидированных бюджетов субъектов покрываются их собственными доходами. Значение показателя по сибирским регионам на протяжении последних лет стабильно ниже российского уровня.



Доля безвозмездных перечислений в итоговых доходах консолидированных бюджетов регионов всех федеральных округов в целом в 2012 г. чуть сократилась по сравнению с предыдущим годом. В регионах СФО показатель стабильно сокращается. На протяжении всего периода значение сибирского показателя выше российского.



Безвозмездные перечисления занимают значительное место в доходах консолидированных бюджетов практически всех сибирских регионов; в ряде случаев они составляют более половины итоговых доходов. По сравнению с прошлым годом доля безвозмездных перечислений в итоговых доходах сократилась у всех субъектов СФО, кроме трех (Республика Тыва, Кемеровская и Омская области), наиболее существенное сокращение наблюдается в Томской области (на 10,9 п.п.), наиболее существенный рост – в Республике Тыва (на 2,9 п.п.)

| Ранжирование регионов в соответствии с долей безвозмездных перечислений в итоговых доходах, % в 2012 г. | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Федеральные округа | 20,1 |
| Сибирский федеральный округ | 23,3 |
| <i>Высокая</i> | |
| Республика Тыва | 79,2 |
| Республика Алтай | 69,5 |
| <i>Средняя</i> | |
| Республика Бурятия | 49,2 |
| Алтайский край | |
| Забайкальский край | |
| Республика Хакасия | |
| Омская область | 23,5 |
| <i>Низкая</i> | |
| Томская область | 18,7 |
| Новосибирская область | |
| Иркутская область | |
| Красноярский край | |
| Кемеровская область | 11,6 |

Взаимосвязь федерального и региональных бюджетов характеризуют два потока денежных средств. Прямой поток представляет собой поступления в федеральный бюджет с территорий (здесь рассматриваются только доходы, контролируемые налоговыми органами), обратный поток – безвозмездные перечисления в региональные бюджеты из федерального бюджета. В целом в РФ и СФО баланс потоков является положительным: прямой поток превосходит обратный. По сравнению с прошлым годом обратный поток в РФ относительно уменьшился: с каждых 100 руб., перечисленных в федеральный бюджет с территории всех российских регионов, в региональные бюджеты возвращается 31,44 руб. (в 2011 г. – 36,7 руб.). Обратный поток для регионов Сибири в 2012 г. сократился существенно: с каждых 100 руб. в федеральный бюджет в региональные бюджеты возвращается 58,64 руб. (в 2011 г. – 78,6 руб., в двух предшествующих годах баланс прямого и обратного потоков был отрицательным). С 2011 г. Сибирский округ вернул себе потерянный в кризисный период статус донора федерального бюджета.



В таблице приведена оценка прямых и обратных финансовых потоков по регионам СФО.

**Оценка прямых и обратных финансовых потоков с территории
в федеральный бюджет за 2012 г., млн руб.**

| Регионы | Поступило в феде- ральный бюджет* | Безвозмездные перечисления (в консолиди- рованный бюджет субъ- екта) от бюд- жетов других уровней** | Баланс | Безвозмезд- ные перечис- ления к по- ступлениям, % |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 (1–2) | 4 (2/1) |
| Российская Федерация | 5165135,8 | 1623904,5 | 3541231,3 | 31,4 |
| Сибирский федеральный округ | 362865,1 | 212770,4 | 150094,7 | 58,6 |
| Республика Алтай | 1355,8 | 9702,7 | –8346,9 | 715,6 |
| Республика Бурятия | 978,2 | 23242,7 | –22264,4 | 2376,0 |
| Республика Тыва | –161,0 | 16817,2 | –16978,2 | –10443,2 |
| Республика Хакасия | –1379,4 | 5667,0 | –7046,4 | –410,8 |
| Алтайский край | 11137,6 | 33288,0 | –22150,3 | 298,9 |
| Красноярский край | 125193,5 | 24265,0 | 100928,5 | 19,4 |
| Иркутская область | 38045,5 | 17806,1 | 20239,4 | 46,8 |
| Кемеровская область | 15803,5 | 13994,5 | 1809,0 | 88,6 |
| Новосибирская область | 36850,8 | 22643,2 | 14207,6 | 61,4 |
| Омская область | 39804,5 | 17779,2 | 22025,3 | 44,7 |
| Томская область | 92458,5 | 9817,0 | 82641,6 | 10,6 |
| Забайкальский край | 2777,5 | 17747,9 | –14970,4 | 639,0 |

* По данным Федеральной налоговой службы.

** По данным Федерального казначейства.

Положение сибирских регионов по-прежнему существенно различается. По итогам 2012 г. (как и в предыдущем году) шесть субъектов

Сибирского федерального округа (Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская и Томская области) имеют положительное сальдо прямого и обратного потока. Регионы-доноры перечислили в 2012 г. 96 % всех доходов, поступающих в федеральный бюджет с территории СФО (в 2011 г. – 93,8 % доходов). При этом на территорию этих субъектов с каждых 100 руб., перечисленных в федеральный бюджет, возвращается в виде безвозмездной помощи 30,5 руб. В то время как оставшиеся регионы СФО получают с каждых 100 руб., перечисленных в федеральный бюджет, в виде безвозмездных перечислений 723,8 руб.

11. РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ

К особенностям используемого метода определения региональных рейтингов, связанного с именем З. Хельвига, относятся следующие:

- оценка эталонных значений показателей уровня социально-экономического развития, под которыми понимаются наилучшие достигнутые результаты среди всей совокупности сибирских (в данном случае) регионов;

- определение расстояния каждого конкретного региона до эталона (образца);

- нормирование региональных расстояний для корректного сопоставления регионов в зависимости от меры приближения к эталону и ранжирование их на основе этой количественной оценки.

Таким образом, появляется возможность не просто классифицировать регионы по их социально-экономическому положению в зависимости от качественного состояния – «лучше/хуже», но также использовать определенные количественные оценки.

Анализ социально-экономического развития основывается на двух рейтингах: состояния и динамики. Основная идея заключается в том, чтобы отделить объективные факторы развития от субъективных, управленческих.

Рейтинг состояния характеризует сложившееся положение в регионе относительно других в данный момент времени, прежде всего, в связи с обстоятельствами (факторами), которые можно назвать объективными. Рейтинг динамики характеризует интенсивность изменений в социально-экономическом положении региона, прежде всего,

в связи с управленческими решениями при тех же самых объективных условиях хозяйствования.

Рейтинги строятся на базе четырех ключевых индикаторов (показателей):

- объем промышленного производства;
- инвестиции в основной капитал;
- налоги и другие платежи в бюджетную систему РФ;
- денежные доходы населения.

При построении рейтинга состояния указанные показатели рассчитываются на душу населения, рейтинга динамики – по отношению к предыдущему году.

Рейтинг состояния

Прежде всего, построим таблицу исходных данных.

| Регион | Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, тыс. руб/чел. | Инвестиции в основной капитал, тыс. руб/чел. | Налоги, тыс. руб/чел. | Денежные доходы населения, тыс. руб/чел. |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------|
| Республика Алтай | 18,1 | 42,8 | 20,7 | 14,0 |
| Республика Бурятия | 80,1 | 42,6 | 22,2 | 17,2 |
| Республика Тыва | 22,5 | 34,7 | 10,1 | 11,6 |
| Республика Хакасия | 217,4 | 70,7 | 24,5 | 16,0 |
| Алтайский край | 96,0 | 33,7 | 20,5 | 13,5 |
| Забайкальский край | 73,9 | 52,0 | 24,4 | 17,2 |
| Красноярский край | 335,4 | 130,0 | 92,9 | 21,7 |
| Иркутская область | 225,9 | 62,5 | 58,5 | 17,4 |
| Кемеровская область | 330,5 | 93,8 | 36,0 | 18,1 |
| Новосибирская область | 133,5 | 61,1 | 47,9 | 19,4 |
| Омская область | 307,8 | 54,0 | 61,0 | 19,2 |
| Томская область | 272,5 | 103,4 | 124,5 | 17,9 |

Таким образом, эталонный регион в 2012 г. характеризуется следующими показателями.

| Показатель | Значение лучшего показателя по СФО, тыс. руб/чел. | Регион, достигнувший результата |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------|
| Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 335,4 | Красноярский край |
| Инвестиции в основной капитал | 130,0 | Красноярский край |
| Налоги, сборы и другие платежи в бюджетную систему РФ | 124,5 | Томская область |
| Денежные доходы населения | 21,7 | Красноярский край |

Каждому региону однозначно ставится в соответствие расстояние до эталонного региона. Расстояние региона i до эталонного определяется по формуле

$$c_{i0} = \left[\sum_{s=1}^n (z_{is} - z_{0s})^2 \right]^{\frac{1}{2}}, \quad (1)$$

где c_{i0} – расстояние региона i до эталонного региона;

z_{is} – значение показателя s в регионе i ;

z_{0s} – эталонное (максимальное) значение показателя s ;

n – число показателей.

Для начала рассчитаем разницу каждого показателя в каждом регионе между эталонным значением этого показателя.

| Регион | Производство | Инвестиции | Налоги | Доходы населения |
|-----------------------|--------------|------------|---------|------------------|
| Республика Алтай | -317,34 | -87,11 | -103,82 | -7,64 |
| Республика Бурятия | -255,37 | -87,36 | -102,33 | -4,48 |
| Республика Тыва | -312,92 | -95,29 | -114,37 | -10,04 |
| Республика Хакасия | -118,04 | -59,24 | -99,99 | -5,68 |
| Алтайский край | -239,48 | -96,30 | -103,98 | -8,15 |
| Забайкальский край | -261,53 | -77,92 | -100,12 | -4,46 |
| Красноярский край | 0,00 | 0,00 | -31,63 | 0,00 |
| Иркутская область | -109,51 | -67,44 | -66,02 | -4,21 |
| Кемеровская область | -4,90 | -36,21 | -88,53 | -3,53 |
| Новосибирская область | -201,94 | -68,84 | -76,60 | -2,22 |
| Омская область | -27,64 | -76,00 | -63,54 | -2,45 |
| Томская область | -62,97 | -26,55 | 0,00 | -3,75 |

Теперь – совокупный показатель расстояния каждого региона до эталона.

| Регион | $(z_{is} - z_{os})^2$ | | | | $c_{i0} = \left[\sum_{s=1}^n (z_{is} - z_{os})^2 \right]^{\frac{1}{2}}$ |
|-----------------------|-----------------------|---------|----------|--------|--------------------------------------------------------------------------|
| Республика Алтай | 100703,89 | 7588,91 | 10778,26 | 58,41 | 345,15 |
| Республика Бурятия | 65214,17 | 7632,50 | 10470,44 | 20,06 | 288,68 |
| Республика Тыва | 97918,98 | 9081,03 | 13080,78 | 100,74 | 346,67 |
| Республика Хакасия | 13934,32 | 3509,19 | 9997,35 | 32,21 | 165,75 |
| Алтайский край | 57349,36 | 9273,60 | 10811,30 | 66,47 | 278,39 |
| Забайкальский край | 68400,20 | 6071,05 | 10023,78 | 19,90 | 290,71 |
| Красноярский край | 0,00 | 0,00 | 1000,24 | 0,00 | 31,63 |
| Иркутская область | 11992,82 | 4547,83 | 4358,01 | 17,75 | 144,63 |
| Кемеровская область | 24,01 | 1310,91 | 7838,08 | 12,48 | 95,84 |
| Новосибирская область | 40778,02 | 4739,00 | 5867,51 | 4,94 | 226,69 |
| Омская область | 763,77 | 5775,93 | 4037,02 | 5,98 | 102,87 |
| Томская область | 3965,59 | 705,07 | 0,00 | 14,07 | 68,45 |

Таким образом, каждому региону ставится в соответствие расстояние до эталонного региона.

Обратим внимание, что при оценке совокупного расстояния все участвующие в расчете показатели имеют один и тот же вес. Иначе говоря, никаких предпочтений одних показателей над другими при данном подходе к расчету рейтинга не существует.

В данном случае используется более тонкий прием, позволяющий лучше интерпретировать природу полученного рейтинга.

Рассчитывается некоторый параметр c_0 по формуле

$$c_0 = \bar{c}_0 + 2S_0, \quad (2)$$

где \bar{c}_0 – среднее арифметическое всех интегральных расстояний;

S_0 – стандартное отклонение.

При этом

$$\bar{c}_0 = \frac{\sum c_{i0}}{m}, \quad (3)$$

где m – общее количество регионов, участвующих в рейтинге,

$$S_0 = \sqrt{\frac{m \sum c_{i0}^2 - (\sum c_{i0})^2}{m(m-1)}}. \quad (4)$$

Отметим, что для расчета значения стандартного отклонения удобно использовать функцию СТАНДОТКЛ в MS Excel.

Смысл параметра c_0 состоит в следующем. С высокой вероятностью утверждается, что не существует региона, у которого (интегральное) расстояние до эталонного региона больше, чем c_0 . Это предельное расстояние может быть, таким образом (в таком статистическом смысле), принято за некоторую абсолютную шкалу. Сопоставление конкретных региональных расстояний с предельным и составляет содержание данного рейтинга.

В результате расчетов $\bar{c}_0 = 198,79$, $S_0 = 106,34$ и, следовательно, $c_0 = 198,79 + 2 \cdot 106,34 = 411,46$.

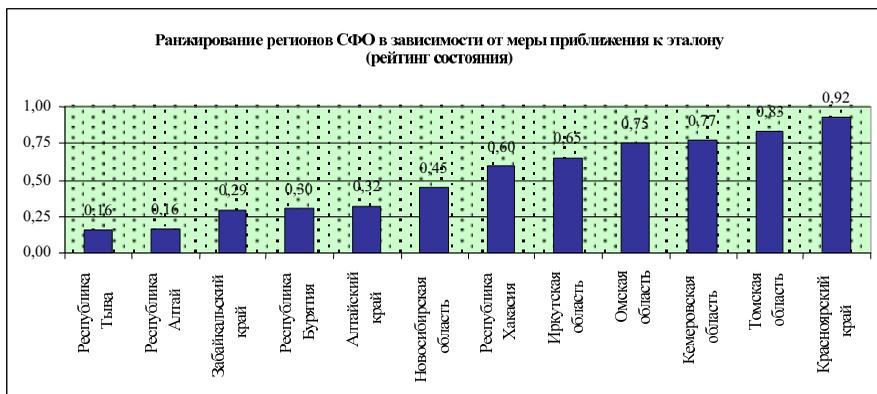
Далее рассчитывается искомый показатель d_i , характеризующий меру приближения региона i к эталонному состоянию в пространстве рассматриваемых индикаторов:

$$d_i = 1 - \frac{c_i 0}{c_0} . \quad (5)$$

Чем меньше расстояние региона i до эталонного, тем ближе d_i к единице. Искомый показатель равен единице лишь в том случае, если какой-либо регион полностью сформирует эталонные значения показателей, т. е. сам окажется эталоном развития.

Таким образом, рейтинг характеризует количественную меру приближения того или иного региона к эталонному.

Результаты расчетов представим в графическом виде.



Существенных изменений в рейтинге состоянии не произошло. Тройка лидеров по итогам 2012 г. осталась неизменной.

Красноярский край, вновь ставший лидером с результатом 0,92 (в 2011 г. – 0,91), является эталонным регионом по трем из четырех показателей. Наиболее существенный отрыв региона зафиксирован по показателю объема инвестиций в основной капитал. И даже по показателю налоговых сборов, по которому регион не является эталонным, Красноярск имеет второй в округе показатель.

Томская область с результатом 0,83 (результат 2011 г. – 0,74) – на втором месте рейтинга. Регион, как и прежде, сформировал эталон по объему налоговых сборов. По трем остальным параметрам область выглядит весьма достойно, по объему инвестиций находится на втором месте после эталона, существенно опережая другие регионы.

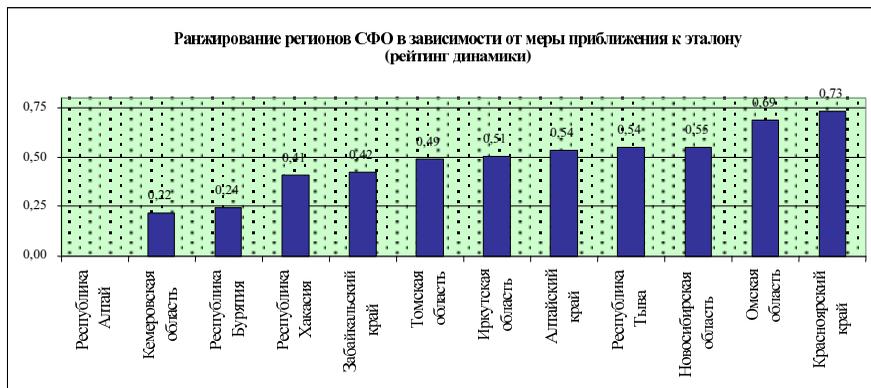
Кемеровская область (результат 0,77; результат 2011 г. – 0,84) оказалась на третьем месте. Кузбасс не является эталонным ни по одному из рассматриваемых параметров, но демонстрирует весьма хорошие показатели по всем из них, а по уровню промышленного производства лишь немного отстает от эталонного Красноярского края.

Как и прежде, в категорию регионов-аутсайдеров попали Республика Тыва, Республика Алтай, Забайкальский край, Республика Бурятия, Алтайский край. В зоне потенциальных аутсайдеров по-прежнему находится Новосибирская область, которая существенно отстает от эталонных показателей в трех сферах из четырех рассматриваемых: объем производства меньше эталонного более чем в 2,5 раза, объем инвестиций – в 2,1 раза, объем налоговых поступлений – в 2,6 раза.

Рейтинг динамики. Эталонный регион

| Показатель | Значение лучшего показателя по СФО, % | Регион, достигнувший результата |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 112,8 | Иркутская область |
| Инвестиции в основной капитал | 131,8 | Республика Тыва |
| Налоги, сборы и другие платежи в бюджетную систему РФ* | 132,7 | Красноярский край |
| Реальная заработная плата | 110,6 | Новосибирская область |

* – В номинальном выражении.



Рейтинг динамики, как и прежде, весьма переменчив. По итогам 2012 г. лидером рейтинга с результатом 0,73 стал Красноярский край, который в рейтинге 2011 г. находился в числе середняков с результатом 0,34. Край продемонстрировал хорошие темпы роста всех рассматриваемых показателей, сформировал эталон по темпам роста поступлений налогов. Можно говорить о позитивном развитии данного региона, его возможности демонстрировать планомерное развитие при стабильно высоких показателях.

Второе место в рейтинге динамики занимает Омская область с результатом 0,69 (результат 2011 г. – 0,39). Регион не является эталонным ни по одному из рассматриваемых показателей, но демонстрирует весьма неплохую динамику и не сильно отстает от эталонных уровней по темпам роста собираемых налогов и реальной заработной платы.

Новосибирская область, попавшая на третье место рейтинга динамики с результатом 0,55 (результат 2011 г. – 0,28), сформировала эталон по темпам роста реальной заработной платы.

Кемеровская область, которая ранее попадала в число лидеров и рейтинга динамики, на этот раз оказалась в числе аутсайдеров с результатом 0,22 (результат 2011 г. – 0,43). Своим положением регион обязан небольшим, но сокращением объема промышленного производства, а также падением объема налоговых поступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2009 г. результаты развития в промышленности оказались более благоприятными, чем в РФ. Падение промышленного производства в России составило 10,8 %, в СФО – только 3,4 %. На этапе выхода из кризиса динамика промышленного производства в России и Сибири сопоставима. Индекс промышленного производства СФО по итогам 2010 г. составил 107,9 %, РФ в целом – 108,2 %; по итогам 2011 г. – 104,6 % и 104,7 % соответственно. В 2012 г. при общем по стране росте промышленного производства 102,6 % Сибирский округ демонстрирует рост 104,0 %, занимает по этому показателю четвертое место в стране среди ФО.

Динамика посткризисного восстановления промышленного производства Сибири лучше, чем в среднем по стране: индекс производства в 2012 г. относительно 2007 г. в СФО составил 117,7 %, в целом по РФ – 106,4 %. Наиболее впечатляющий показатель развития демонстрируют добывающие отрасли: в СФО индекс 2012 г. относительно 2007 г. составил 142,4 %.

Объем инвестиций в основной капитал в 2009 г. составил 85,6 % по отношению к предыдущему году (РФ – 83,8 %). Превысить масштабы инвестиционной деятельности образца 2007 г. удалось только в 2011 г. По итогам 2012 г. индекс роста инвестиций в основной капитал в РФ составил 106,6 % относительно предыдущего года (в 2011 г. – 108,3 %, в 2010 г. – 106 %), в СФО – 108,5 % (в 2011 г. – 116 %, в 2010 г. – 103 %).

СФО по итогам 2012 г. входит в число лидеров, уступая лишь Северо-Кавказскому округу (прирост 9,8 %). Настораживает то обстоятельство, что в течение года динамика инвестиционной активности устойчиво и существенно ослабевает. Доля Сибирского округа в общем объеме инвестиций по РФ составила 11,3 % (по итогам 2011 г. – на том же уровне, по итогам 2010 г. – 9,7 %). Сибирский округ по-прежнему находится ниже среднего уровня по объему инвестиций

в расчете на тысячу человек населения округа, более чем вдвое отставая от лидеров (Уральского и Дальневосточного ФО).

Распределение в структуре инвестиций по источникам финансирования – как обычно, в пользу собственных средств. Доля привлеченных – самая низкая по стране (45,5 %). Удельный вес бюджетных средств – ниже среднего показателя по стране и выше только доли Уральского округа с его нефтегазовой кладовой.

Доля иностранных инвестиций в Сибирский ФО осталась на уровне прошлого года – 2,6 %, хотя доля прямых существенно выше – почти 8 %.

Товарооборот Сибирского ФО в 2012 г. (без учета объемов взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан) превысил показатель 2011 г. на 12,7 %. Основным торговым партнером регионов СФО, как и прежде, является Китай, удельный вес которого в товарообороте составил 18,3 % (в 2011 г. – 19,7 %). Доля стран СНГ в целом (без учета Казахстана и Беларуси) – 7,6 % (в 2011 г. – 9,3 %).

По показателю денежных доходов населения СФО среди других федеральных округов находится на седьмом месте, опережая лишь Северо-Кавказский ФО. Реальная заработная плата относительно прошлого года в Сибири выросла на 8,2 % (по итогам 2011 г. рост составлял 3,9 %), по стране – на 8,4 % (по итогам 2011 г. – 4,2 %). Средний уровень заработной платы в Сибирском ФО по итогам 2012 г. составил 23920,2 руб., средний уровень по стране – 26822,3 руб.

Объем введенных в действие объектов жилой недвижимости в СФО в 2012 г. относительно 2011 г. вырос на 3,1 %. В целом по стране строительство нового жилья выросло на 4,7 %. Объем введенных в действие площадей в Сибири за рассматриваемый период составляет 11,4 % от общего объема по РФ (по итогам 2011 г. – 11,5 %). Среднее количество квадратных метров жилья, которое население способно приобрести на одну среднемесячную номинальную заработную плату в Сибири и по стране в целом, составляет чуть более 1/2 кв. м.

Потребительский рынок повсеместно демонстрировал положительную динамику. Оборот розничной торговли в целом по стране вырос на 5,9 %, в Сибири – на 6,1 %. Объем платных услуг в стране за год вырос на 3,5 %, в Сибири – на 4,7 %.

Рентабельность экономики Сибири по итогам работы крупных и средних организаций в 2012 г. составила 84,7 % (в 2011 г. – 89,6 %).

Развитие банковской системы страны в течение 2012 г. характеризовалось устойчивыми (хотя и более низкими, чем в 2011 г.) темпами роста. Однако для местных, региональных банков рост вовсе приостановился.

новился, что означает отставание в конкурентной борьбе с более сильными соперниками – крупными федеральными банками. Доля региональных банков на территории Западной Сибири продолжала снижаться. Темпы роста банковских операций в СФО приблизительно соответствовали общероссийским. 2012 г. характеризовался заметным увеличением объемов кредитования физических лиц, вместе с тем кредитование юридических лиц развивалось вяло.

В течение 2012 г. финансовое положение клиентов-должников банков, в том числе и на территории СФО, продолжало немного улучшаться. Правда, доля просроченной задолженности банкам по-прежнему остается более высокой, чем до начала кризиса в 2008 г.

Не происходит положительных изменений и в отраслевой структуре выданных кредитов. Вместе с увеличением объемов торговли и услуг эти сектора снова становятся основными клиентами коммерческих банков. В СФО вновь стала расти доля кредитов добывающим отраслям в ущерб обрабатывающим.

Основным источником для расширения активных операций российских банков выступили депозиты юридических и физических лиц, а также операции по выпуску долговых ценных бумаг. Однако для банков, действующих на территории СФО, единственным реальным источником роста остаются лишь вклады физических лиц.

Доля регионов СФО в общем объеме налоговых поступлений в бюджетную систему страны в 2012 г. составила 9,3 % (в 2011 г. – 9,1 %, в 2010 г. – 8,8 %). Удельные (на душу населения) налоговые поступления в СФО по итогам 2012 г. несколько возросли и составили 68,83 % от российского уровня. Внутри СФО наблюдается существенная дифференциация регионов: от 14 до 162 % от российского значения показателя.

В 2012 г. дефицитный бюджет имеют все федеральные округа. Дефицит бюджетов сибирских регионов в целом составляет 5,2 % итоговых доходов (в 2011 г. – около 1 %, в 2010 г. бюджеты сибирских регионов в целом были сведены с профицитом 1,3 % итоговых доходов). В СФО в 2012 г. только 72,9 % расходов консолидированных бюджетов субъектов покрываются их собственными доходами. Значение показателя самообеспеченности по сибирским регионам на протяжении последних лет стабильно ниже российского уровня. Безвозмездные перечисления из федерального бюджета занимают значительное место в доходах консолидированных бюджетов практически всех сибирских регионов; в ряде случаев они составляют более половины итоговых доходов. С каждых 100 руб., перечисленных в федеральный бюджет

с территории СФО, в региональные бюджеты в 2012 г. в виде безвозмездных перечислений возвратилось 58,64 руб. (в 2011 г. – 78,6 руб.). С 2011 г. Сибирский округ вернул себе потерянный в кризисном периоде статус донора федерального бюджета.

Существенных изменений в рейтинге состояний не произошло. Тройка лидеров по итогам 2012 г. осталась неизменной: Красноярский край, Томская область, Кемеровская область. Как и прежде, в категорию регионов-аутсайдеров попали Республика Тыва, Республика Алтай, Забайкальский край, Республика Бурятия, Алтайский край. В зоне риска (потенциальных аутсайдеров) находится Новосибирская область,

Рейтинг динамики, как и обычно, весьма переменчив. По итогам 2012 г. лидером рейтинга стал Красноярский край. Второе место в рейтинге динамики занимает Омская область. Новосибирская область, попавшая на третье место рейтинга динамики, сформировала эталон по темпам роста реальной заработной платы. Кемеровская область оказалась в числе аутсайдеров. Своим положением регион обязан небольшим, но сокращением объема промышленного производства, а также падением объема налоговых поступлений.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ
ПОКАЗАТЕЛИ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ
в январе–сентябре 2012 г.

| Регионы | Население | | | На 1000 чел. населения | | |
|------------------------------------|------------------|------------------|-------------------------------------|------------------------|-------------|-------------------------------------|
| | Родившиеся | Умершие | Естественный прирост (+), убыль (-) | Родившиеся | Умершие | Естественный прирост (+), убыль (-) |
| Российская Федерация | 1 409 264 | 1 418 664 | -9400 | 13,2 | 13,2 | -0,0 |
| Сибирский федеральный округ | 214 190 | 196 399 | +17 791 | 14,8 | 13,6 | +1,2 |
| Республика Алтай | 3526 | 1831 | +1695 | 22,5 | 11,7 | +10,8 |
| Республика Бурятия | 12 541 | 9093 | +3448 | 17,2 | 12,5 | +4,7 |
| Республика Тыва | 6135 | 2535 | +3600 | 26,3 | 10,9 | +15,4 |
| Республика Хакасия | 6389 | 5302 | +1087 | 16,0 | 13,3 | +2,7 |
| Алтайский край | 24 551 | 26 192 | -1641 | 13,6 | 14,5 | -0,9 |
| Забайкальский край | 13 171 | 10 787 | +2384 | 16,0 | 13,1 | +2,9 |
| Красноярский край | 30 764 | 27 610 | +3154 | 14,5 | 13,0 | +1,5 |
| Иркутская область | 28 813 | 25 109 | +3704 | 15,9 | 13,8 | +2,1 |
| Кемеровская область | 28 055 | 31 017 | -2962 | 13,6 | 15,1 | -1,5 |
| Новосибирская область | 27 487 | 27 241 | +246 | 13,7 | 13,5 | +0,2 |
| Омская область | 22 050 | 20 319 | +1731 | 14,9 | 13,7 | +1,2 |
| Томская область | 10 708 | 9363 | +1345 | 13,5 | 11,8 | +1,7 |

**ПОКАЗАТЕЛИ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ
в 2012 г.**

| Регионы | Население | | | На 1000 чел. населения | | |
|------------------------------------|------------------|------------------|-------------------------------------|------------------------|-------------|-------------------------------------|
| | Родившиеся | Умершие | Естественный прирост (+), убыль (-) | Родившиеся | Умершие | Естественный прирост (+), убыль (-) |
| Российская Федерация | 1 896 263 | 1 898 836 | -2573 | 13,3 | 13,3 | -0,0 |
| Сибирский федеральный округ | 287 278 | 262 286 | +24992 | 14,9 | 13,6 | +1,3 |
| Республика Алтай | 4702 | 2394 | +2308 | 22,4 | 11,4 | +11,0 |
| Республика Бурятия | 16 966 | 12 028 | +4938 | 17,4 | 12,4 | +5,0 |
| Республика Тыва | 8273 | 3447 | +4826 | 26,5 | 11,1 | +15,4 |
| Республика Хакасия | 8503 | 7082 | +1421 | 16,0 | 13,3 | +2,7 |
| Алтайский край | 32 695 | 35 030 | -2335 | 13,6 | 14,6 | -1,0 |
| Забайкальский край | 17 706 | 14 310 | +3396 | 16,1 | 13,0 | +3,1 |
| Красноярский край | 41 098 | 36 726 | +4372 | 14,5 | 12,9 | +1,6 |
| Иркутская область | 38 516 | 33 495 | +5021 | 15,9 | 13,8 | +2,1 |
| Кемеровская область | 37 624 | 41 417 | -3793 | 13,7 | 15,1 | -1,4 |
| Новосибирская область | 37 336 | 36 528 | +808 | 13,9 | 13,6 | +0,3 |
| Омская область | 29 475 | 27 197 | +2278 | 14,9 | 13,8 | +1,1 |
| Томская область | 14 384 | 12 632 | +1752 | 13,6 | 11,9 | +1,7 |

**ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
в январе–сентябре 2012 г.**

| Регионы | Январь–сентябрь 2012 г., в % к январю–сентябрю 2011 г.* | В том числе по видам экономической деятельности | | |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|
| | | Добыча полезных ископаемых | Обрабатывающие производства | Производство и распределение электроэнергии, газа и воды |
| Российская Федерация | 102,9 | 101,0 | 104,5 | 101,3 |
| Сибирский федеральный округ | 104,8 | 110,5 | 102,1 | 104,0 |
| Республика Алтай | 101,8 | 85,9 | 106,6 | 106,0 |
| Республика Бурятия | 96,9 | 102,7 | 94,2 | 110,0 |
| Республика Тыва | 93,0 | 89,7 | 104,4 | 96,6 |
| Республика Хакасия | 101,9 | 110,9 | 99,1 | 95,9 |
| Алтайский край | 107,4 | 114,5 | 107,0 | 108,9 |
| Забайкальский край | 100,9 | 101,7 | 102,4 | 98,9 |
| Красноярский край | 103,6 | 115,0 | 102,6 | 97,8 |
| Иркутская область | 115,5 | 146,4 | 99,7 | 108,4 |
| Кемеровская область | 99,8 | 101,8 | 96,1 | 101,2 |
| Новосибирская область | 108,5 | 106,5 | 109,5 | 104,0 |
| Омская область | 101,5 | 82,5 | 101,1 | 107,5 |
| Томская область | 103,6 | 104,4 | 99,4 | 116,4 |

* По видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА в 2012 г.

| Регионы | 2012 г., в % к 2011 г.* | В том числе по видам экономической деятельности | | |
|----------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| | | Добыча полезных ископае- мых | Обрабаты- вающие производ- ства | Производ- ство и распре- деление электро- энергии, газа и воды |
| Российская Федерация | 102,6 | 101,1 | 104,1 | 101,2 |
| Сибирский федеральный округ | 104,0 | 110,2 | 101,1 | 103,8 |
| Республика Алтай | 100,5 | 86,6 | 105,6 | 101,9 |
| Республика Бурятия | 104,7 | 99,7 | 105,3 | 105,3 |
| Республика Тыва | 100,9 | 102,3 | 105,0 | 97,8 |
| Республика Хакасия | 101,5 | 111,8 | 96,0 | 100,1 |
| Алтайский край | 103,6 | 110,8 | 103,0 | 106,5 |
| Забайкальский край | 102,1 | 103,6 | 96,0 | 101,5 |
| Красноярский край | 103,6 | 116,6 | 102,3 | 97,7 |
| Иркутская область | 112,8 | 144,0 | 95,5 | 108,9 |
| Кемеровская область | 98,1 | 101,1 | 92,5 | 100,6 |
| Новосибирская область | 109,1 | 105,8 | 110,3 | 104,8 |
| Омская область | 102,1 | 80,8 | 101,8 | 106,2 |
| Томская область | 102,5 | 103,4 | 98,7 | 112,6 |

* По видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ в январе–сентябре 2012 г.

| Регионы | Млн руб. | Январь–сентябрь 2012 г., в % | | Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в % к итогу | | | |
|------------------------------------------|-----------------|------------------------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| | | к январю–сентябрю 2011 г. | к итогу по России | Собственные средства | Привлеченные средства | | |
| | | | | | Всего | В том числе бюджетные средства | Из них средства федерального бюджета |
| Российская Федерация* , млрд руб. | 7524,6 | 110,3 | 100 | 47,7 | 52,3 | 14,2 | 7,0 |
| Сибирский федеральный округ | 950390,1 | 113,7 | 12,6 | 57,7 | 42,3 | 11,6 | 5,9 |
| Республика Алтай | 5101,7 | 59,4 | 0,1 | 12,5 | 87,5 | 58,6 | 37,5 |
| Республика Бурятия | 26305,0 | 101,0 | 0,3 | 33,6 | 66,4 | 30,2 | 22,1 |
| Республика Тыва | 5798,0 | 168,2 | 0,1 | 11,8 | 88,2 | 27,9 | 17,7 |
| Республика Хакасия | 29991,3 | 112,2 | 0,4 | 22,7 | 77,3 | 9,1 | 4,8 |
| Алтайский край | 47754,8 | 111,7 | 0,6 | 45,0 | 55,0 | 24,6 | 11,2 |
| Забайкальский край | 34471,3 | 108,0 | 0,5 | 54,5 | 45,5 | 13,8 | 11,8 |
| Красноярский край | 258623,2 | 126,0 | 3,4 | 64,8 | 35,2 | 7,9 | 4,6 |
| Иркутская область | 103283,0 | 107,0 | 1,4 | 66,9 | 33,1 | 7,9 | 4,2 |
| Кемеровская область | 187349,6 | 117,6 | 2,5 | 70,0 | 30,0 | 7,9 | 1,3 |
| Новосибирская область | 111684,1 | 105,1 | 1,5 | 43,9 | 56,1 | 25,7 | 10,9 |
| Омская область | 65188,1 | 122,7 | 0,9 | 38,9 | 61,1 | 7,8 | 2,3 |
| Томская область | 74839,9 | 98,0 | 1,0 | 56,2 | 43,8 | 9,5 | 6,7 |

* Включая затраты на централизованное приобретение машин, оборудования, транспортных средств, не включенных в сметы строек, а также уточнение на федеральном уровне объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, без распределения по субъектам Российской Федерации.

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ в 2012 г.

| Регионы | Млн руб. | 2012 г., в % | | Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в % к итогу | | | |
|----------------------------------------|------------------|--------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| | | к 2011 г. | к итогу по России | Собственные средства | Привлеченные средства | | |
| | | | | | Всего | В том числе бюджетные средства | Из них средства федерального бюджета |
| Российская Федерация, млрд руб. | 12568,8 | 106,6 | 100 | 45,5 | 54,5 | 17,9 | 9,6 |
| Сибирский федеральный округ | 1416604,3 | 108,5 | 11,3 | 54,5 | 45,5 | 15,0 | 8,0 |
| Республика Алтай | 9028,3 | 56,0 | 0,1 | 14,9 | 85,1 | 52,8 | 33,7 |
| Республика Бурятия | 41039,1 | 91,4 | 0,3 | 33,0 | 67,0 | 37,5 | 27,0 |
| Республика Тыва | 10990,4 | 131,8 | 0,1 | 9,4 | 90,6 | 34,1 | 22,1 |
| Республика Хакасия | 38128,7 | 100,6 | 0,3 | 22,0 | 78,0 | 16,2 | 8,5 |
| Алтайский край | 83834,5 | 112,1 | 0,7 | 42,4 | 57,6 | 31,4 | 16,1 |
| Забайкальский край | 58128,9 | 103,8 | 0,5 | 52,7 | 47,3 | 17,0 | 13,0 |
| Красноярский край | 376089,8 | 115,5 | 3,0 | 62,5 | 37,5 | 10,3 | 6,0 |
| Иркутская область | 156470,0 | 100,7 | 1,2 | 62,9 | 37,1 | 9,5 | 4,8 |
| Кемеровская область | 264439,9 | 114,0 | 2,1 | 66,1 | 33,9 | 10,2 | 2,5 |
| Новосибирская область | 161954,6 | 105,2 | 1,3 | 40,7 | 59,3 | 28,1 | 13,3 |
| Омская область | 108570,0 | 115,8 | 0,9 | 39,3 | 60,7 | 12,7 | 5,8 |
| Томская область | 107930,1 | 100,3 | 0,9 | 52,0 | 48,0 | 12,8 | 8,7 |

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ в январе–сентябре 2012 г.

тыс. долларов США

| Регионы | Поступило | | В том числе по видам | | |
|-------------------------------------------|------------------|----------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------|
| | всего | в % к итогу | Прямые инвести- ции | Порт- фельные инвести- ции | Прочие инвести- ции |
| Российская Федерация, млн долларов США | 114 463 | 100 | 12 277 | 1571 | 100 615 |
| Сибирский федеральный округ | 2 918 793 | 2,6 | 967 833 | 71 921 | 1 879 039 |
| Республика Алтай | – | – | – | – | – |
| Республика Бурятия | 23 721 | 0,0 | 5996 | – | 17 725 |
| Республика Тыва | 65 715 | 0,1 | 2734 | – | 62 981 |
| Республика Хакасия | 2061 | 0,0 | 2037 | 24 | – |
| Алтайский край | 2424 | 0,0 | 2105 | 174 | 145 |
| Забайкальский край | 169 488 | 0,1 | 167 844 | – | 1644 |
| Красноярский край | 122 029 | 0,1 | 73 099 | 11 352 | 37 578 |
| Иркутская область | 207 438 | 0,2 | 123 381 | 500 | 83 557 |
| Кемеровская область | 1 080 299 | 0,9 | 43 653 | 55 778 | 980 868 |
| Новосибирская область | 530 297 | 0,5 | 113 571 | 4089 | 412 637 |
| Омская область | 543 074 | 0,5 | 310 791 | 4 | 232 279 |
| Томская область | 172 247 | 0,2 | 122 622 | – | 49 625 |

По данным организаций, представивших статистическую отчетность, без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ в 2012 г.

тыс. долларов США

| Регионы | Поступило | | В том числе по видам | | |
|---------------------------------------------------|------------------|----------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------|
| | всего | в % к итогу | Прямые инвести- ции | Порт- фельные инвести- ции | Прочие инвести- ции |
| Российская Федерация, млн долларов США | 154 570 | 100 | 18 666 | 1816 | 134 088 |
| Сибирский федеральный округ | 3 951 760 | 2,6 | 1 484 812 | 72 251 | 2 394 697 |
| Республика Алтай | – | – | – | – | – |
| Республика Бурятия | 25 979 | 0,0 | 6477 | – | 19 502 |
| Республика Тыва | 331 632 | 0,2 | 232 971 | – | 98 661 |
| Республика Хакасия | 2135 | 0,0 | 2079 | 56 | – |
| Алтайский край | 2729 | 0,0 | 2220 | 174 | 335 |
| Забайкальский край | 216 427 | 0,2 | 214 101 | – | 2326 |
| Красноярский край | 177 015 | 0,1 | 84 429 | 11 348 | 81 238 |
| Иркутская область | 231 887 | 0,2 | 126 483 | 502 | 104 902 |
| Кемеровская область | 1 292 697 | 0,8 | 43 658 | 56 079 | 1 192 960 |
| Новосибирская область | 771 501 | 0,5 | 223 729 | 4087 | 543 685 |
| Омская область | 669 688 | 0,4 | 369 061 | 5 | 300 622 |
| Томская область | 230 070 | 0,2 | 179 604 | – | 50 466 |

По данным организаций, представивших статистическую отчетность, без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА
РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ
в январе–сентябре 2012 г.**

| Регионы | Номинальная | | Реальная, в % к январю– сентябрю 2011 г. |
|------------------------------------|----------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------|
| | в рублях | в % к январю– сентябрю 2011 г. | |
| Российская Федерация | 25686,0 | 114,2 | 109,2 |
| Сибирский федеральный округ | 22930,1 | 114,3 | 109,2 |
| Республика Алтай | 17090,4 | 115,5 | 110,0 |
| Республика Бурятия | 21674,8 | 114,3 | 108,9 |
| Республика Тыва | 21804,7 | 120,0 | 114,4 |
| Республика Хакасия | 22357,6 | 112,4 | 106,9 |
| Алтайский край | 15278,0 | 116,7 | 112,2 |
| Забайкальский край | 23022,6 | 114,3 | 109,3 |
| Красноярский край | 27583,1 | 112,0 | 106,8 |
| Иркутская область | 24811,9 | 114,1 | 108,7 |
| Кемеровская область | 22951,4 | 114,7 | 109,1 |
| Новосибирская область | 22486,2 | 115,7 | 110,9 |
| Омская область | 21047,3 | 115,6 | 111,1 |
| Томская область | 26299,3 | 112,3 | 106,7 |

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА
РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ
в 2012 г.***

| Регионы | Номинальная | | Реальная, в % к 2011 г. |
|------------------------------------|----------------|------------------|-------------------------------|
| | в рублях | в % к 2011 г. | |
| Российская Федерация | 26822,3 | 113,9 | 108,4 |
| Сибирский федеральный округ | 23920,2 | 113,9 | 108,2 |
| Республика Алтай | 17970,2 | 114,4 | 108,5 |
| Республика Бурятия | 22900,0 | 113,9 | 108,1 |
| Республика Тыва | 22570,8 | 115,4 | 109,3 |
| Республика Хакасия | 23334,2 | 112,1 | 106,4 |
| Алтайский край | 16007,8 | 115,8 | 110,5 |
| Забайкальский край | 24152,3 | 114,1 | 108,9 |
| Красноярский край | 28734,3 | 111,8 | 106,1 |
| Иркутская область | 26044,7 | 114,3 | 108,4 |
| Кемеровская область | 23660,6 | 113,9 | 107,7 |
| Новосибирская область | 23528,5 | 115,7 | 110,6 |
| Омская область | 22003,8 | 114,9 | 109,7 |
| Томская область | 27375,7 | 111,8 | 105,8 |

* Данные предварительные.

**СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛЫХ ДОМОВ
в 2012 г.**

| Регионы | Введено | | В том числе индивидуальными застройщиками | |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|
| | тыс. м ² общей площади | 2012 г., в % к 2011 г. | тыс. м ² общей площади | 2012 г., в % к 2011 г. |
| Российская Федерация, млн м ² общей площади | 65,2 | 104,7 | 28,2 | 105,2 |
| Сибирский федеральный округ | 7406,2 | 103,1 | 2783,4 | 105,0 |
| Республика Алтай | 81,2 | 106,1 | 48,3 | 75,8 |
| Республика Бурятия | 336,5 | 110,6 | 236,9 | 110,4 |
| Республика Тыва | 55,5 | 105,9 | 49,7 | 113,6 |
| Республика Хакасия | 173,4 | 111,0 | 81,8 | 124,0 |
| Алтайский край | 642,8 | 101,1 | 365,2 | 121,8 |
| Забайкальский край | 302,0 | 109,1 | 86,4 | 84,1 |
| Красноярский край | 1066,2 | 101,8 | 261,9 | 110,0 |
| Иркутская область | 871,4 | 115,4 | 209,9 | 99,9 |
| Кемеровская область | 1086,4 | 100,3 | 616,2 | 123,7 |
| Новосибирская область | 1550,0 | 103,0 | 406,1 | 112,1 |
| Омская область | 751,2 | 89,8 | 305,2 | 68,9 |
| Томская область | 489,7 | 107,0 | 115,8 | 107,6 |

**СРЕДНИЕ ЦЕНЫ
НА ПЕРВИЧНОМ И ВТОРИЧНОМ РЫНКАХ ЖИЛЬЯ
(на конец квартала, тыс. руб. за 1 м² общей площади)**

| Регионы | IV квартал 2012 г.* | | <i>Справочно</i> IV квартал 2011 г. | |
|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------------------------|-------------------------|
| | первич- ный рынок | вторич- ный рынок | первич- ный рынок | вторич- ный рынок |
| Российская Федерация | 48,2 | 56,4 | 43,7 | 48,2 |
| Сибирский федеральный округ | 43,0 | 46,7 | 39,7 | 42,6 |
| Республика Алтай | 35,3 | 37,6 | 33,2 | 37,0 |
| Республика Бурятия | 41,5 | 46,0 | 32,8 | 39,7 |
| Республика Тыва | 38,9 | 45,7 | 35,3 | 40,8 |
| Республика Хакасия | 35,0 | 42,9 | 32,0 | 38,9 |
| Алтайский край | 35,5 | 44,0 | 32,2 | 36,5 |
| Забайкальский край | 42,2 | 44,1 | 37,8 | 39,8 |
| Красноярский край | 50,0 | 51,0 | 43,9 | 45,1 |
| Иркутская область | 48,3 | 42,8 | 45,2 | 42,5 |
| Кемеровская область | 39,1 | 39,6 | 36,2 | 34,6 |
| Новосибирская область | 39,0 | 48,7 | 34,1 | 46,7 |
| Омская область | 36,8 | 40,1 | 32,7 | 34,7 |
| Томская область | 41,3 | 44,5 | 38,5 | 40,8 |

* Предварительные данные.

ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ (без субъектов малого предпринимательства) в 2012 г.

| Регионы | Число при- быльных органи- заций, в % к общему числу органи- заций | Прибыль (+) | | Число убыточ- ных организа- ций, в % к общему числу организа- ций | Убыток (-) | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------|
| | | млн руб. | в % к об- щему объему прибы- ли по России | | млн руб. | в % к об- щему объему убытка по Рос- сии |
| Российская Федерация* | 74,1 | 8 770 072 | 100 | 25,9 | 1 053 627 | 100 |
| Сибирский федеральный округ | 72,7 | 779 077 | 8,9 | 27,3 | 119 129 | 11,3 |
| Республика Алтай | 58,1 | 244 | 0,0 | 41,9 | 327 | 0,0 |
| Республика Бурятия | 73,2 | 13 533 | 0,2 | 26,8 | 1675 | 0,2 |
| Республика Тыва | 66,0 | 350 | 0,0 | 34,0 | 1506 | 0,1 |
| Республика Хакасия | 67,9 | 8368 | 0,1 | 32,1 | 2139 | 0,2 |
| Алтайский край | 74,1 | 27 528 | 0,3 | 25,9 | 3725 | 0,4 |
| Забайкальский край | 69,4 | 8141 | 0,1 | 30,6 | 10 857 | 1,0 |
| Красноярский край | 74,4 | 288 275 | 3,3 | 25,6 | 22 589 | 2,2 |
| Иркутская область | 76,3 | 183 208 | 2,1 | 23,7 | 13 158 | 1,2 |
| Кемеровская область | 68,0 | 102 119 | 1,2 | 32,0 | 38 213 | 3,6 |
| Новосибирская область | 72,2 | 60 667 | 0,7 | 27,8 | 15 104 | 1,4 |
| Омская область | 76,4 | 38 446 | 0,4 | 23,6 | 2564 | 0,3 |
| Томская область | 73,8 | 48 198 | 0,5 | 26,2 | 7272 | 0,7 |

* Данные с учетом финансового результата организаций железнодорожного транспорта без распределения по субъектам Российской Федерации.

**ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ
В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
на 1 января 2013 г., тыс. руб.**

| Регионы | Всего | В федеральный бюджет | В консолидированный бюджет субъекта РФ | Из него – в доходы местных бюджетов |
|------------------------------------|----------------|----------------------|----------------------------------------|-------------------------------------|
| РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ | 10 958 192 714 | 5 165 135 829 | 5 793 056 885 | 934 363 860 |
| В том числе | | | | |
| СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | 1 016 746 219 | 362 865 053 | 653 881 166 | 141 635 577 |
| Республика Алтай | 4 359 428 | 1 355 838 | 3 003 590 | 1 486 205 |
| Республика Бурятия | 21 371 100 | 978 234 | 20 392 866 | 5 751 736 |
| Республика Тыва | 3 213 254 | -161 035 | 3 374 289 | 1 338 623 |
| Республика Хакасия | 13 219 620 | -1 379 415 | 14 599 035 | 3 497 342 |
| Алтайский край | 51 131 019 | 11 137 642 | 39 993 377 | 11 818 459 |
| Красноярский край | 268 786 184 | 125 193 494 | 143 592 690 | 29 708 337 |
| Иркутская область | 146 384 482 | 38 045 456 | 108 339 026 | 19 757 402 |
| Кемеровская область | 101 467 075 | 15 803 499 | 85 663 576 | 20 810 481 |
| Новосибирская область | 126 945 710 | 36 850 773 | 90 094 937 | 20 899 316 |
| Омская область | 122 674 205 | 39 804 506 | 82 869 699 | 11 321 196 |
| Томская область | 129 954 280 | 92 458 516 | 37 495 764 | 7 865 421 |
| Забайкальский край | 27 239 862 | 2 777 545 | 24 462 317 | 7 381 059 |

* По данным Федеральной налоговой службы.

**ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ
за 2012 г., руб.**

| Территории | ИТОГО ДОХОДОВ | Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации | ИТОГО РАСХОДОВ | Результат исполнения бюджета (дефицит/ профицит) |
|------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------|
| Федеральные округа | 8064273953017,15 | 1623904502123,74 | 8342746731075,70 | -278472778058,55 |
| Центральный федеральный округ | 2730634558759,09 | 369996597895,68 | 2758891830846,64 | -28257272087,55 |
| Северо-Западный федеральный округ | 869542072520,63 | 145351795494,13 | 892649222736,48 | -23107150215,85 |
| Южный федеральный округ | 545378880773,15 | 146246937350,92 | 586230023854,12 | -40851143080,97 |
| Приволжский федеральный округ | 1209558514420,46 | 263724114206,18 | 1275154317674,51 | -65595803254,05 |
| Уральский федеральный округ | 896267455896,70 | 92241352597,71 | 937358586893,39 | -41091130996,69 |
| Сибирский федеральный округ | 914362057415,69 | 212770372745,72 | 962261245391,80 | -47899187976,11 |
| Республика Бурятия | 47273180997,41 | 23242662183,60 | 48385346499,88 | -1112165502,47 |
| Республика Тыва | 21225309702,59 | 16817192511,63 | 19486599525,25 | 1738710177,34 |

| | | | | |
|------------------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Алтайский край | 82275021956,72 | 33287966556,29 | 86894455967,07 | -4619434010,35 |
| Красноярский край | 176561574074,95 | 24265043096,12 | 202398881944,10 | -25837307869,15 |
| Иркутская область | 124251261898,06 | 17806072051,43 | 117896858610,24 | 6354403287,82 |
| Кемеровская область | 120925729420,03 | 13994506867,49 | 131051253939,07 | -10125524519,04 |
| Новосибирская область | 129045242528,79 | 22643158835,84 | 133585150156,46 | -4539907627,67 |
| Омская область | 75802926593,90 | 17779220750,29 | 79570127382,78 | -3767200788,88 |
| Томская область | 52580689217,24 | 9816952034,21 | 54642812944,42 | -2062123727,18 |
| Республика Алтай | 13956704209,93 | 9702695319,24 | 13799404450,90 | 157299759,03 |
| Республика Хакасия | 22845272334,99 | 5666989562,59 | 23458878432,79 | -613606097,80 |
| Забайкальский край | 47619144481,08 | 17747912976,99 | 51091475538,84 | -3472331057,76 |
| Дальневосточный федеральный округ | 566691859181,82 | 181490187222,25 | 591845998556,10 | -25154139374,28 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 331838554049,61 | 212083144611,15 | 338355505122,66 | -6516951073,05 |

* По данным Федерального казначейства.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 3 |
| 1. Общая оценка..... | 4 |
| 2. Человеческие ресурсы..... | 7 |
| 3. Промышленное производство..... | 10 |
| 4. Инвестиции..... | 13 |
| 5. Внешняя торговля..... | 17 |
| 6. Уровень жизни населения..... | 19 |
| 7. Рентабельность сибирской экономики..... | 23 |
| 8. Банковский сектор..... | 24 |
| 9. Налоговая база..... | 31 |
| 10. Региональные бюджеты и межбюджетные отношения..... | 36 |
| 11. Региональные рейтинги..... | 42 |
| Заключение..... | 50 |
| Статистическое приложение..... | 54 |

СИБИРСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК
(ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,
ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ)

ЯНВАРЬ–ДЕКАБРЬ 2012 г.

Выпуск 29

Корректор *Л.Н. Кишит*
Обложка *А.В. Саворовского*
Компьютерная верстка *С.И. Ткачевой*

Подписано в печать 17.07.2013. Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная
Уч.-изд. л. 4,41. Печ. л. 4,75. Изд. № 170
Заказ № 962. Цена договорная

Отпечатано в типографии
Новосибирского государственного технического университета
630073, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20